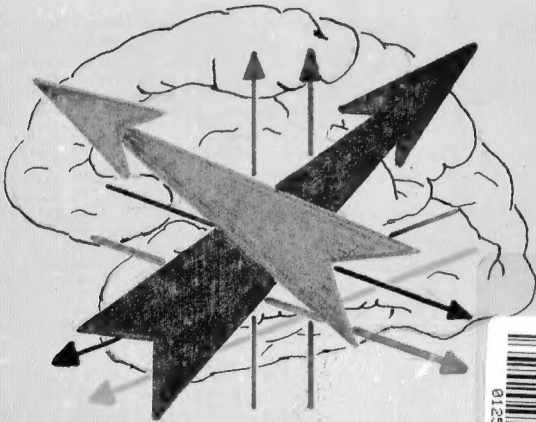


تأليف :
الدكتور حسن حنفي

اليمن واليسار في الفكر الديني



دار الثقافة الجديدة

منشورات دار علاء الدين للنشر

القاهرة

دمشق



اليمن واليسار
في الفكر الديني

تأليف :
الدكتور حسن حنفي

اليمن واليسار في الفكر الديني



منشورات دار علاء الدين

حقوق النشر محفوظة
دمشق / ١٩٩٦ - ١٠٠٠ نسخة

التنفيذ الضوئي : دار علاء الدين للنشر والتوزيع والترجمة
الإخراج الفني : ناصر شهاب الدين

يطلب الكتاب على العنوان التالي :

دار علاء الدين للنشر والتوزيع والترجمة

دمشق ص.ب : ٢٠٥٩٨

هاتف : ٢٣١٧١٥٨ - ٥٦١٧٠٧١

تلكس : ٤١٢٥٤٥ - فاكس : ٢٣١٧١٥٩

الأفكار الواردة في الكتاب تعبر عن وجهة نظر المؤلف . وفي حال أخذ أية مادة
من الكتاب يرجى الإشارة إلى المصدر .

الفصل الأول

اليمن واليسار في الفكر الديني

ليس اليمن واليسار مقولتين في السياسة وحدها بل هما موقفان في المعرفة الانسانية والعلوم الاجتماعية بوجه عام ، وفي المواقف العملية والحياة اليومية بوجه خاص . ومهمتنا هنا بيان اليمن واليسار في الفكر الديني في تراثنا القديم وفي وجداننا المعاصر ، كما ورثناه في علم أصول الدين أو في علم التوحيد أو في علم الكلام أيّ التسميات تشاء .

ولن نعتمد في هذه الدراسة على التحليلات الاحصائية ، فهذا مجال الدراسات الاجتماعية المتخصصة والرسائل الجامعية ، ولكننا سنعتمد على تحليل التجارب الحية ، ووصف الخبرات الشعورية المشتركة التي يشعر الجميع بها ، والتي نحتاج فقط إلى نوع من الاستبطان والاستبصار .

ونحن لن ندخل هنا في معركة البناء الفوقي والبناء التحتي ، أيهما علة وأيهما معلول ، فهذه معركة بالية أكاديمية صرفة ، ولكننا سنحاول وصف الظواهر الفكرية كما هي التي تحتوي على علاقة جدلية ، فبقدر ما تكون الأفكار تعبيراً عن واقع يكون الواقع أيضاً موجهاً بالأفكار .

ولكن التجربة الحية هي مادة التحليل ، إذ لا يوجد البناء الفوقي والبناء التحتي وحدهما في علاقة آلية صاعدة أو هابطة ، بل هناك البناء الشعوري الذي تقوم فيه هذه العلاقة الجدلية ، وحيث تلتقي الحركتان الصاعدة والهابطة بين البنائين الفوقي والتحتي في بؤرة الشعور حيث يتحدد بناء الظاهرة الانسانية . ولما كانت الأبنية الشعورية باصطلاح تقليدي لبنة فوقية فنحن أقرب إلى النظرة المثالية التي تفسر الظواهر الانسانية بالأبنية الفوقية ، وفي حالتنا هذه هي الفكر الديني ، دون الوقوع في علقه عليّة حتمية آلية بل عن طريق وصف التجارب الحية التي تمحي فيها التفرقة التقليدية بين العلة والمعلول ، وبين السبب والمسبب ، والتي تمحي فيها أيضاً التفرقة الشائعة بين الذات والموضوع . فالتحليل الوصفي هو ما تقوم به وليس التحليل العلمي ، وكلاهما علم على حد سواء .

ولن نشير في وصفنا هذا إلى واقع مختلف عن واقعنا مثل الواقع الأوروبي الذي نستقي منه عادة مادة - التحليلات بل أبداً من واقعنا المباشر ، ومن تراثنا الحي ، ومن تجاربنا الشعورية المشتركة ، ومن نظمنا الاجتماعية القائمة .

وكلها محاولات قد تخطيء وتصيب ، بل قد تخطيء أكثر مما تصيب ، ولكنها نعرضها قضية للمناقشة حتى نفسح المجال لمفكرينا ومثقفينا للتساؤلات حول ارتباط الفكر الديني بالواقع الاجتماعي والاثر المتبادل بينهما حتى لا نظن أن الفكر الديني شيء مقدس بل هو نتاج انساني مثل الايديولوجيات التي تنبع من واقع اجتماعي ثم تعود لتؤثر فيه من جديد .

واليمين واليسار ليسا موقفين فكريين متمايزين بل هما أيضاً اتجاهان في التفسير ، فاليسار في الفكر قد يستغله اليمين لصالحه ، واليمين في الفكر قد يعيد تفسيره اليسار لصالحه أيضاً . فاليمين واليسار موقفان فكريان متمايزان من الأساس ، وأيضاً منهجان في التفسير .

وفي نهاية الأمر ، إن اليمين واليسار في الفكر الديني أساسا هما وضعان اجتماعيان يدلان على وجود طبقتين اجتماعيتين ، تحاول كل طبقة أن تدافع عن حقوقها بالأبنية

النظرية المتاحة في المجتمعات التقليدية وهي العقائد الدينية . فهي قضية عملية وليست قضية نظرية ، وبناء اجتماعي أكثر منها حقيقة فكرية . تحاول إحدى الطبقتين ، وهي الأقلية المسيطرة التي تملك وسائل الإنتاج والمسيطرة على الحكم ، استغلال الطبقة الأخرى وهي الأغلبية ، لصالحها ، عن طريق الفكر الديني أي تفسيرها للدين لصالحها ، كما تحاول الطبقة الأخرى ، وهي الأغلبية المستغلة ، إعادة تفسير الدين لصالحها للقضاء على الأقلية المسيطرة بنفس السلاح . فالدين سلاح ذو حدين طبقا لاستعماله وهذا هو معنى العبارة المشهورة " افنون الشعب وصرخة المضطهدين " .

يدور علم أصول الدين الذي يحتوي على نموذج للفكر الديني حول مقدمتين وموضوعات ثانية يضاف إليها موضوع أو موضوعان كخاتمة ، ومن ثم تكون الموضوعات اثني عشر يتجاذبها اليمين واليسار على النحو الآتي :

١ - تبدأ المقدمة الأولى بعرض نظرية العلم أو كما يقال نظرية المعرفة إجابة عن سؤال: ماذا أعرف ؟ ويتضح موقفان : الأول يجعل الإيمان وسيلة للمعرفة ، والإيمان فعل أولي لا يسبقه فعل آخر ، يقبل ولا يرفض ، يُسلم به ولا يعترض ، يأخذ ولا يعطي . ثم يأتي دور النظر في تبرير الإيمان وفهمه دون نقده أو تمحيصه .

وهذا هو موقف اليمين ، فالتسليم يؤدي إلى الطاعة والرضا بما يعطي للشعب من حقائق عليه قبولها . فالفرد الذي يبدأ بالإيمان كتنظيرة للمعرفة يكون أقرب إلى الطاعة للأمرأ ، وإلى الانقياد للحكام . والشعب الذي يبدأ بالتسليم بالحقائق دون مناقشتها يكون أقرب إلى الاستكانة . ومن ثم ، تعمل النظم اليمينية على نشر الإيمان بهذا الهدف لأنه يؤدي لها ما تبغي من الأبقاء على الوضع القائم ، والتسليم به ، والاستكانة تحته ، والخضوع له . ولذلك لا تعني هذه النظم بمحو الأمية أو بنشر التعليم بل يكون همها بناء المساجد ، والاكتثار من الموالد ، وتدعيم الطرق الصوفية ، والاكتثار من الدعوات والانهالات ، وترديد التواشيع ، وانتشار المذائح ، وتعميم البرامج الدينية في أجهزة الاعلام لا عن إيمان بالدين ولكن عن نفاق وتغطية وتعمية وتستر على النظم الاجتماعية القائمة .

ولا يمكن للعنف والقهر والقتال أن يصنع الإيمان ، الذي هو تصديق بالقلب
ويقن يستكن في النفس ويطمئن به الضمير ! ..

لقد جعل الاسلام ضبط النفس " جهادا " .. بل جعله الجهاد الأكبر ! ..
وكذلك الحال مع " الحج " وبر الوالدين ، وكل الأعمال " السلمية " الداخلة
في باب الطاعات .. ولكنه قصر " القتال " على الذين يقاتلوننا " في الدين ،
بفتنتنا عن عقيدتنا .. نقاتلهم حتى ينتهوا عن عدوانهم ، فتعود لنا حرية
العقيدة ، وينتهي الإكراه المفروض علينا ، ويصبح الدين كله لله (وقاتلوا في
سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا إن الله لا يحب المعتدين . واقتلوهم حيث
تقفتموهم وأخرجوهم من حيث أخرجوكم والفتنة أشد من القتل ، ولا
تقاتلوهم عند المسجد الحرام حتى يقاتلوكم فيه فإن قاتلوكم فاقتلوهم ، كذلك
جزاء الكافرين . فإن انتهوا فإن الله غفور رحيم . وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة
ويكون الدين لله فإن انتهوا فلا عدوان إلا على الظالمين)^(١) .



ويزيد من أهمية هذه القضية .. قضية : طبيعة القتال والحرب في الاسلام ..
أن الذين يقولون بمشروعية " الحرب الدينية " يجعلونها هي الحرب الوحيدة
المشروعة ، فينكرون الحروب الوطنية أو الاجتماعية .. الخ .. أو على الأقل
يغضون من شأنها ويقللون من مكانتها حتى لقد رأيناهم يجعلون الانخراط في

(١) البقرة : ١٩٠ - ١٩٣ .

مدارسها ونظم تعليمها وتراثها الفكري ، ويشيع فيها الجهل أو التبعية لثقافة الغرب فيما يسمى بالاستعمار الثقافي . في حين أن اليسار يجعل من النظر أمراً عاماً وشاملاً ، لا يخص فرداً دون فرد ، أو طبقة دون طبقة ، أو شعباً دون شعب ، فلا يوجد عالم والباقي جاهلون ، ولا يوجد شعب متحضر وباقي الشعوب همجية .

ويمكن للييسار إعادة تفسير ديمقراطية اليمين لصالحه خاصة في مجتمع تقليدي ما زال يفكر بعقائده ، وذلك بتوجيه العقائدية لصالح الفقراء والمعلمين ، وتجنيد الطبقات الكادحة وتحزيبها حتى إذا ما تحولت إلى قوة سياسية ضاغطة ، وطاقة ثورية مفجرة ، أمكن بعد ذلك تحويلها من الديمقراطية إلى الاستتارة ، ونقلها من الإيمان إلى النظر .

٢ - وتحتوي المقدمة الثانية على نظرية الوجود إجابة عن سؤال : ماذا أعرف ؟ وهنا يتضح أيضاً موقفان : الأول يريد جعل موضوع المعرفة هو الحادث ، المتغير ، الممكن ، ويقصد بذلك العالم الذي نعيش فيه حتى يمكن الانتقال بعد ذلك من الحادث إلى القديم ، ومن المتغير إلى الثابت ، ومن الممكن إلى الواجب . فالعالم هنا محكوم عليه بالبقاء من أجل إثبات موجود وراء العالم يكون هو البقاء ، والحكم على العالم بالبقاء حكم قاس مدمر لآحاساس الناس بالعالم . إذ كيف يعمل الناس في عالم فان وكيف ينتجون في واقع لا ثبات له ولا كيان ؟ العالم هنا ليس إلا وسيلة لاثبات شيء آخر ، هو الله . فالله هو الباقي ، والعالم هو الفاني ، الله هو الغني والعالم هو الفقير المحتاج . ويستطيع الغني أن يفعل بالفقير ما يشاء ، فلا قانون يحفظ للفقير حقوقه إلا رحمة الغني به ، ولا إرادة تقف في مواجهة الغني إلا فضله وإرادته . ومن ثم فلا توجد قوانين ثابتة للطبيعة ، بل يمكن للحجر أن ينقلب ذهباً ، والعصا ثعباناً ، ويعيش الإنسان في عالم يحكمه السحر ، ويدركه بالخرافة ، لا يؤمن به ولا يعيشه بل يجد الإنسان نفسه فوقه على نحو عارض ، مصادفة ، وليس له غاية إلا البحث عن الباقي وراء العالم .

وهذا هو اليمين في الفكر الديني الذي تبشر به النظم اليمينية الرجعية التي يهمها سلب عالم الجماهير المستغلة ، والإيحاء إليها بأنه عالم فان لا قيمة له ، وبأن القيمة كل القيمة فيما وراء هذا العالم ، وبالتالي تتخلى الجماهير عن حقوقها ، ولا تلفت إلى ما هو فان

زائل ، وتمكف على ما هو باق وأبدي تحت سمع وبصر النظم الرجعية التي تستحوذ على العلم ولا تعطي الجماهير إلا الضلال .

وفي مقابل ذلك ، هناك اتجاه آخر يجعل هذا العالم باقيا مستقرا ، ويجعل جهد الانسان فيه منتجا ومؤثرا . فالعالم ليس ممكنا بل واجب ، وليس حادثا بل قديم يخضع لقوانين طبيعية مطردة ، يمكن للانسان معرفتها والسيطرة على الطبيعة من خلالها ، واستغلالها لصالحه ، وتستعصي على كل محاولة للقضاء عليها أو التدخل في سيرها ، وعليها تتحطم كل الارادات المسيطرة ، وكل القوى القاهرة ، فلا صوت يملو على صوت الطبيعة ، ولا قانون يطنى على قانونها ، فالعالم ليس وسيلة لشيء آخر بل هو غاية في ذاته ، وهو ليس فانيا بل باق ، ووجود الانسان فيه ليس عارضا بل جوهري .

وذلك هو اليسار في الفكر الديني . وذلك لأنه في النظم السياسية القائمة على هذه النظرة يكون العمل منتجا في العالم ويكون لدى الجماهير وعي بالعالم ، وثقة بقوانينه المطردة ، وتحافظ على حقوقها ، وتدافع عن مصالحها ضد كل محاولات السيطرة من الخارج ، وضد كل صور القهر الاجتماعي والسياسي من الداخل . فللجماهير الكلمة العليا ، ولديها ثقة في العمل وفيما تخلفه وراءها من آثار ، ويكون الحكم لها . ومن ثم تفوض النظام الديمقراطي الذي يعمل لصالحها ، وتثور ضد أي محاولة لتركيز السلطة التي يدين لها الجميع بالطاعة والولاء .

وقد يستغل اليمين هذا الموقف اليساري لصالحه عندما يفسر حتمية قوانين الطبيعة واطرادها لصالح النظم التسلطية والرأسمالية ، فيجعل قانون العرض والطلب أو الصلة بين صاحب رأس المال والعمال صلة الرئيس بالمرؤوس ، أو قوانين الربح والاحتكار قوانين طبيعية عليها تقوم الحياة الاقتصادية ، وبالتالي تكون هذه النظم هي النظم الطبيعية التي تفرضها طبيعة الأمور ، كما قد تستغل بقاء العالم واستمراره وصلاته وتخصصه كميدان لنشاط صاحب رأس المال فقط دون العمال ، ولصالح الطبقة المسيطرة دون الطبقات الكادحة التي يظل العالم بالنسبة لها هامشا لا قوام له ، حتى ينشط صاحب رأس المال ، ويستكين العمال ، وحتى ينشط ملاك الأرض وبنام الفلاحون والاجراء الزراعيون . ولكن

القضاء على خصوصية النظرة ، وتأكيد ثبوت العالم للجميع من شأنه القضاء على استغلال اليمين لموقف اليسار .

كما يمكن اليسار إعادة تفسير موقف اليمين لصالحه وذلك بالاعتماد على لا حتمية قوانين الطبيعة لصالح التوعية الجماهيرية ، فالنظام الرأسمالي ليس نظاماً أبدياً بل يمكن تغييره ، ونظام الأجور الذي يفرضه صاحب رأس المال ليس نظاماً ثابتاً بل يمكن تعديله ، وهذا النظام الذي ترى فيه الأقلية المسيطرة أبدع ما انتجه العقل البشري يمكن الثورة عليه وقلبه رأساً على عقب ، وبالتالي تتحرك الجماهير بنفس السلاح الذي أرادت الأقلية المسيطرة على المال والحكم استعماله لتسكين الجماهير وفرض إرادتها عليها كما تشاء .

٣ - وبعد المقدمتين السابقتين يظهر الموضوع الأول موضوع الذات الإلهية وهو حجر الزاوية في علم العقائد وأساسه الأول . ويظهر اتجاهان ، الأول ، يثبت هذه الذات بأوصاف ست : الوجود ، والقدم ، والبقاء ، والمخالفة للحوادث ، وعدم وجودها في محل ، والوحدانية أي أن الذات الإلهية موجودة بالفعل وجوداً حقيقياً ، وقديمة لا أول لها ، وباقية لا نهاية لها ، ومخالفة للحوادث لا يشبهها شيء ، ولا تشبه شيئاً ، وليست في محل وتوجد في كل مكان ، ووحدانية تنفي الشرك والتعدد ومن ثم يتم تأليه الذات وإعطائها كل ما يستطیع الانسان إعطاءه من أوصاف للوجود المطلق خارج الوجود الانساني ومستقلاً عنه .

وهذا هو موقف اليمين لأننا إذا انتقلنا إلى النظم السياسية التي تحقق هذا التصور لوجدنا أنها تعتمد على هذا الاثبات للذات المطلقة من أجل إثبات النظم الاجتماعية التي تتركز كلها في سلطة واحدة في القمة ، تتصف بكل صفات الوجود المطلق سواء كان ذلك في السلطة السياسية المطلقة للزعيم أو في السيطرة الاقتصادية المطلقة لرأس المال وبالتالي تكون لدينا نظم تسلطية تقوم على القهر والطغيان وعلى حق الفرد المطلق على حساب الشعب ، أو نظم رأسمالية تقوم على إعطاء حرية الحركة المطلقة لرأس المال على حساب المستهلكين أو نظم رأسمالية تقوم على إعطاء حرية الحركة المطلقة لرأس المال على حساب العمال . وهي النظم التي تجعل القمة في السياسة أو في الاقتصاد مصدر النشاط والحركة والقيمة على حساب القاعدة المطلقة

السالبة للمأمورة . هذا بالإضافة إلى أن هذا النوع من الإيمان بالوجود المطلق الشامل يعطي الجماهير نوعاً من الاستكانة بالارتكان عليه والاعتماد على سلطاته . فإذا ضاع كل شيء فعلى الأقل يبقى شيء هو البقاء ذاته ، وإذا علم كل شيء فعلى الأقل يوجد شيء واحد هو الوجود ذاته ، وإذا ضاع الأحساس بالزمان والتاريخ ، ولم يدر الإنسان متى أتى ، وإلى أين ينتهي ، وفي أي مرحلة من التاريخ هو يعيش فعلى الأقل هناك الدائم الذي لا أول له ولا نهاية والذي يضم الماضي والحاضر والمستقبل ، وإذا استعصى على الإنسان أن يجد له مكاناً في العالم ومحلاً يحط فيه فعلى الأقل هناك من لا يحتاج إلى محل أو مكان . وإذا عجز الإنسان عن أن يدرك الأمور العينية نظراً للأقنعة التي فوق عينيه فعلى الأقل هناك الإدراك الغامض لما لا شبيه له ، وإن عدم الإدراك خير من الإدراك ! فالموضوع الذي لا يرى خير من الموضوع الذي يرى ، والخالف أشرف من الشائب وإذا فقد الإنسان كل شيء فعلى الأقل هناك شيء واحد لم يفقده هو الوجدانية الذاتية . ومن ثم يكون الإنسان مفقوداً وهو يظن أنه واجد نفسه . ويكون ضائعاً وهو يظن أنه قد وصل إلى بر الأمان . فمن يفقد الحبيب يحب الحب ذاته حتى يعوض فقده ، ويحول خسارته إلى مكسب ، ويحبل ضعفه قوة .

وفي مقابل ذلك ، هناك اتجاه آخر يجعل الإنسان هو الموجود الذي لا يشك في وجوده أحد ، ولا يقدر على إعدامه شيء ، هو القدم بمعنى أن الحقيقة أزلية لا يمكن الشك فيها ، وهو باق بمعنى أنه يستحيل عليه الفناء ، وهو لا يحتاج إلى محل لأن الإنسان موجود في كل مكان ، والانسانية لا يحددها زمان أو مكان ، وهو لا يشبه شيئاً ولا يشبه شيء لأنه يتجاوز الأشياء ويفارقها ، ومن ثم ، يقضي هذا الاتجاه على كل تشخيص أو تسكين أو تثبيت للذات ، ويعيد للإنسان أخص خصائصه وهو الذاتية ، وتحول حياة الإنسان إلى حركة ونشاط وجهد ونضال بحياة الذاتية فيه وليس بمفارقة .

وهذا هو موقف اليسار . فالنظم السياسية التي تتبنى هذه النظرة تكون نظماً إنسانية تقوم على الاعتراف بالإنسان كقيمة ، لا فرق في ذلك بين حاكم ومحكوم ، أو رئيس ومرؤوس ، أو غني وفقير ، أو رجل وامرأة ، فكل إنسان له ذاتيته وليس فقط الحاكم أو

الرئيس أو المدير ، وغيرهم الدهماء والغوغاء التي يكون لها الحيز الأسود ولغيرها الأبيض ، أو التي تتشدد في المركبات العامة ولغيرها العربات الخاصة ، أو التي تقطن في المساكن الشعبية ولغيرها القيلات الخاصة .

وقد يحاول اليمين تفسير هذه النزعة الانسانية لصالحه فتتشأ النظم الليبرالية اليمينية التي تؤكد على إنسانية فرد واحد دون غيره ، وتظهر النظم الرأسمالية كورث شرعي لليمين الليبرالي ، كما تنشأ النظم الثورية العنصرية التي تؤكد على إنسانية الغرب دون غيره من الشعوب . ولكن اليسار الديني يكشف عن هذا التفسير اليميني لموقفه ويجعل الانسانية عامة لا تخص فردا دون فرد ، أو طبقة دون طبقة ، أو شعبا دون شعب ويمكن لليسار أن يعيد تفسير ما اعتمد عليه اليمين لإقامة نظم القهر والتسلط خاصة لدى شعب يمر بمرحلة إيمان تقليدي لا يمكنه التخلي عن فكرة الذات الموجودة الأزلية الباقية وذلك بتفسير هذا المطلق لصالح الضعفاء ، وتوجيه هذه القوة ضد الأقوياء ، فإله موجود فوق كل الوجود . وبدل أن يستعملها الأقوياء ضد الضعفاء يستعملها الضعفاء ضد الأقوياء ، وهو الأقرب للطبيعة . فإله أكبر فوق كل كبير ، وليس إله أكبر فوق كل صغير ، وإله أقوى من كل قوي ، وليس إله أقوى من كل ضعيف ، فالوجود المطلق هنا يكون لإعادة خلق المهند وجودهم بالفناء وإعادة وجودهم من عدم .

٤ - والذات الإلهية المتصفة بهذه الأوصاف الست الماضية التي تشير إلى علاقة الذات بنفسها لها صفات أخرى تشير إلى علاقة هذه الذات بالعالم ، وهي الصفات السبع المشهورة التي ورثناها من القدماء : العلم ، والقدرة ، والحياة ، والسمع ، والبصر ، والكلام والإرادة ، وهي صفات مطلقة مثل أوصاف الذات ، ومشخصة بمعنى أنها تصف موجوداً حياً ذا علم وإرادة . ومن ثم تنتزع من الانسان أهم صفاته أعني العلم والقدرة والحياة ، فالسمع والبصر وسيلتان للعلم ، والكلام للتعبير والايصال والمشاركة في الحياة ، والإرادة - لتنفيذ القدرة . فالانسان موجود حي له علم وله إرادة أي أن الحياة لها جانبان : النظر والعمل . ولكن تحويل ذلك إلى صنم عقلي ثابت جامد هو نوع من الوثنية اللاشعورية .

وهذا هو موقف اليمين . فالنظم السياسية التي تقوم على هذا الأساس تعتمد على

التأليه ، تأليه الحكام ، وتأليه الرؤساء وتأليه القادة ، فالقمة تحتوي على قيمة أكثر مما تحتوي القاعدة ، القمة هي الكمال ، والقاعدة هي النقص ، القمة هي الحياة العالمة القادرة دون القاعدة التي تنصف بالحسد أي الموت والجهل والعجز ، وهي صفات الجماهير ، صم ، بكم ، عمي ا وفي النظم الرأسمالية يتمتع رأس المال بكل مظاهر الحياة والعلم والقدرة ، فهو رأسمال متحرك نشط يتمدد كالاخطبوط كما هو الحال في الشركات المتعددة القوميات. ، وهو عالم يسمع ويصبر ، ويقوم على الترشيح ، وتوجيه الأصوات ، وتحديد الأسعار .

أما الاتجاه الآخر فيحاول استرداد هذه الصفات التي هي أخص خصائص الانسان . فالانسان هو العالم القادر الحي الذي يسمع ويصبر ويتكلم ويريد ، وبالتالي يتحول الثبات إلى حركة ، والتأليه إلى نشاط ، والخارج إلى الداخل ، والقهر إلى تحرر ، فالانسان لا يؤله إلا ما يعجز عن تحقيقه ، ولا يعبد إلا ما لا يستطيع أن يناله . إذا كان جاهلا عبد العلم ، وإذا كان عاجزاً آله القدرة ، وإذا كان ميتا عشق الحياة وإذا كان أصمٌ أمل السمع ، وإذا كان أعمى رجا البصر ، وإذا كان أبكم تاق إلى الكلام ، وإذا كان عاجزاً تمنى الإرادة ولكن إذا تحققت غاية الإنسان في الحياة ، وأصبح الإنسان عالماً ، قادراً ، حياً ، سمعياً ، بصيراً ، متكلاً ، مريداً فإنه يحقق صفاته بالفعل ويعود إلى عالمه بعد أن ظل مغترباً في عالم آخر ، منفصم الشخصية ، حيث يكون في عالم الجهل والعجز والموت ويظن أنه بأشواقه قد نال العلم والقدرة والحياة .

وهذا هو موقف اليسار ، ذلك أن النظم التقدمية تحاول أن تعيد بناء الإنسان عالماً ، قادراً ، حياً ، وتقضي على مظاهر الجهل والعجز ومشارف الموت التي يتردى فيها الانسان كل يوم . فإذا انتشر التعليم تحقق العلم ، وإذا قامت المؤسسات التي تجعل الشعب قادراً على ممارسة حقوقه السياسية وعلى توجيه السياسة والتخطيط لصالحه تحققت القدرة ، وإذا كان الشعب مستقلاً متقدماً تحققت له الحياة ، وإذا كان هو صاحب الكلمة ، ويسيطر على وسائل اعلامه أصبح سامعاً ، بصيراً ، متكلاً ، مريداً ، ومحققاً لرغباته .

قد يحاول اليمين استغلال الموقف اليساري لصالحه ، وذلك بتحويل الصفات إلى وقائع

حية ولكن للأغلبية المسيطرة وحدها فهي العالة القادرة ، الحية التي تسمع ، وتبصر ، وتتكلم ، وتريد . وما سواها يظل جاهلا . عاجزاً ، ميتاً ، أصم ، أكم ، أعمى ، لا يريد شيئاً بل يتمنى أن يكون على خلاف ذلك بالوهم أو - بالخيال . وتمتني الأغلبية الأعلى ، وتشيد لها المعابد لتأليه عالم التمني المشخص ، وكلما ازداد التأليه ابتعدت الأغلبية عن المطالبة بحقوقها . وقد تستغل العنصرية الحضارية أيضاً هذا الموقف وذلك بجعل الغرب وحده هو العالم ، القادر ، الحى ، وغيره من الشعوب هو الجاهل ، العاجز ، الميت ، ويستحيل للشعوب الأخرى اللحاق بالشعب الأول المختار . ولكن اليسار يعمم هذا التحقيق للجميع لا فرق بين أقلية أو أغلبية ، وينفذ مشاريعه الفعلية وبرامج محو الأمية للقضاء على الجهل ، وقيم الحزب الجماهيري من أجل الحفاظ على قدرة الجماهير وفعاليتها . ويحرص على وعي الشعب ، فني وعيه حياته . وبامكان اليسار الديني أيضاً إعادة تفسير الموقف اليميني لصالحه وذلك بجعل هذه الصفات المثل الأعلى التي تشد الانسان نحو تحقيقها ، والتي تكون مقاييس لسلوكه ، ومعياراً لما تحقق منها وما لم يتحقق بالفعل ، وبالتالي تكون هذه المثل الغاية القصوى للانسان وليست تسكيناً ، وتبئناً ، وتأليها ، وأرضاء ، وتحذيراً .

٥ - فإذا انتقلنا من الذات والصفات إلى الأفعال يظهر أيضاً موقفان : الأول يجعل أفعال الذات مطلقة وشاملة لا تحدّها حدود ، ولا تقف أمامها أفعال أخرى . ومن هنا تنشأ عقيدة القضاء والقدر ، وتثبيت أمر الله التكنيني العام الذي يضم كل شيء ، وإثبات أمر الله الذي يخص كل إنسان ويكيف حياته فالانسان جزء من هذا العالم ، يسود عليه قضاء الله وقدره ، وليس له قدرة مستقلة أو إرادة خاصة ، وبالتالي فهو ليس صاحب قراره أو مصدر تديره . والكسب الا سعري لا ينفصل عن الجبر في الحقيقة لأن شرط الفعل الانساني الحر هو امكانية يولدها الله في الانسان . فالفعل الالهى ما زال هو الشرط ، والفعل الانساني هو الشرط ، ولو لا حدوث هذا الفعل الالهى لما تحقق الفعل الانساني . الفعل الالهى أشبه بمركبة صاعدة إلى قمة الجبل ، والفعل الانساني أشبه ببركاب دراجة يمسك بالمركبة . وليس هناك أي بقاء للفعل الانساني في ذاته ، فالفعل الالهى يضعه أيضاً ويحتويه . فالفعل الالهى سابق على الفعل الانساني ، ومعه ، وبعده ، والفعل الانساني ما

هو إلا تابع لمتبوع . وكل ما يحدث في أفعال الشعور من هدابة أو ضلال أو توفيق أو خذلان يحدث بالفعل الإلهي . وكل ما يحدث في الخارج من تحديد للأجال الداخلة والأرزاق والأسعار يحدث بالفعل الإلهي وليس نتيجة للأوضاع الاجتماعية . وهذا هو موقف اليمين .

فإذا انتقلنا إلى النظم السياسية القرينة لوجدناها أيضاً تؤكد على سلطة الفرد المطلق ، وعلى قدرته الشاملة ، وعلى أولوية فعل الحاكم على المحكوم ، وأن المحكوم بين أصبعين من أصابع الحاكم يقليه كيف يشاء . فالنظم الدكتاتورية هي التي تروج لأفكار القضاء والقدر وهي التي توحى للجماهير بأنها لا خيرة لها في أمرها إلى آخر ما تزخر به أمتنا الشعبية وأغانيها اليومية ، وعبارات المآثم والأحزان عندما تحمل المصائب ، مطالبين بالصبر والعزاء والسلوان .

والموقف الآخر هو الذي يثبت حرية الإنسان ، واستقلال إرادته ، وإن الانسان خلاق أفعاله ، وصاحب قراراته ، وأن فعله أولي غير مشروط ، وأن فعله أساس وليس تابعاً ، وهو موقف اليسار . فالنظم السياسية التقدمية تثبت حرية الإنسان وقدرته ، وخلقه لأفعاله ، وأن للإنسان قدرة واستطاعة فعلية سابقة على الفعل في صورة روية وتدبير ، وانتظار وتخطيط ، ومع الفعل في صورة باعث ونشاط ، وحركة وتحقيق ، وبعد الفعل في صورة بقاء واستمرار لاثار الفعل إلى ما لا نهاية حتى أنه ليصبح سئته يحتذى بها ، وقدة للأجيال القادمة . كما تؤكد أن الجماهير هي صاحبة القرار ، وتصر على حق تقرير المصير ، وحق التعبير ، وحرية القول والعمل كتطبيقات لحرية الإنسان وممارسته لها .

وقد يستغل اليمين حرية الإنسان لصالحه الخاص . فالنظم الليبرالية تقوم أساساً على تأكيد حرية الإنسان في شتى مظاهرها ، ولكنها حرية الأقلية ضد الأغلبية ، وحرية ممارسة الجنس ، وارتكاب العنف والجريمة ، والسلوك الفوضوي الشامل ، كما قد تكون اعلاناً لحقوق الإنسان ، وتأكيداً لحياته في الغرب وحده ، أما الشعوب الأخرى فهي غير مؤهلة إلا للتعطيل والطاعة والتقليد . ولكن الموقف اليساري هو الذي يقرن الفعل الحر بالمسؤولية فتكون أفعال الإنسان ملتزمة بقضايا الواقع ، ومحقة لبرامج تطويره . وقد يحاول اليسار

تفسير الجبرية أو عقيدة القضاء والقدر لصالحه خاصة في شعوب ما زالت أسيرة التقاليد ، وطائفة للموروث . وذلك بإثبات الشجاعة المطلقة ، والتأكيد على الدور البطولي للإنسان ، فإذا كان الموت مكتوباً فلم العيش في الضيم ؟ وهذا ما حاوله الأفغاني من قبل في إعادة تفسير عقيدة القضاء والقدر على أنها رفض للمذلة والهوان ، وإطلاق لقوى الجماهير الحبيسة ، وزعزعة الخوف من نفوسها . فهذه العقيدة لا تؤدي إلى القبول بل إلى الرفض ، ولا تبعث على الامتكانة والرضا بل تبعث روح الثورة والنضال .

٦ - ولما كان كل دين يقوم على وحي شفوي ثم يتم تدوينه أما مباشرة أو بعد عدة أجيال تقل أو تكثر نشأت مسألة سلطة الكتاب وصلته بسلطة العقل ، وهي مسألة العقل والسلطة ، وباصطلاحاتنا القديمة مسألة العقل والنقل . ونجد هنا أيضاً موقفين : الأول يجعل السلطة سابقة على العقل ، والعقل تابعاً للسلطة . والثاني يجعل النقل أساساً للعقل ، والعقل تابعاً للنقل . ويرتب على ذلك اهدار للعقل وهو القاسم المشترك بين الناس وإنكار بدايته وحده وأوليائه وهي أساس العلم وبداية المعرفة ، والارتكان إلى بداية أخرى أقل يقيناً وذلك لأنها نصوص مكتوبة ، قد تكون صحيحة تاريخياً وقد تكون محرفة لأنها نصوص مكتوبة باللغة وخاضعة في فهمها لقواعد اللغة ومناهج التفسير . وقد تكون مكتوبة بغير لغتها الأصلية ، مما يسبب ضياع المعنى الأولي المقصود للكلمات ، ويختلف فهم الناس للنصوص ، فكل لغة تحتوي على الحقيقة والمجاز ، الظاهر والمؤول ، المحكم والمتشابه ، ولا يوجد نص واحد حتى ولو كان صريحاً لا يختلف عليه اثنان . وهذا طبيعي نظراً لأن التفسير يحق التعبير عن النص من خلال تجربة حية للإنسان ، يعيش في زمان معين ومكان محدد ، ولا يوجد فردان متشابهان تماماً في كل شيء . كما أن التفسير يخضع لا حد الله والغاية منه ومضمونه ومادته ، فقد يتم التفسير لصالح الأقلية ضد الأغلبية ، كما قد يتم لصالح الأغلبية ضد الأقلية . وقد يظهر تفسير رأسمالي للدين وآخر اشتراكي له ، ومن ثم كان النص تابعاً للموقف الاجتماعي ولوضع المفسر وأهدافه ، واهتمامه وولائه . وهذا ما يفسر لنا تعارض النصوص وهو في الحقيقة اختلاف في المواقف التي تستعمل فيها هذه النصوص . فالموقف الذي يجعل النقل ، بكل شبهاته ومخاطره ومظناته هذه ، أساساً للعقل هو موقف اليمين حتى يلتبس الباطل بالحق ، وتضيق حقوق

الشعوب في مناهات المفسرين وتضارب وجهات النظر ، ما دام كل شيء فيه قولان ولا يزعج أحد لبداية الجماهير بالتبعية للسلطة دون إعمال العقل ، والتبعية لسلطة الكتاب المقدس هي أسرع الوسائل وأكثرها فاعلية ، تستعملها السلطة السياسية من أجل توجيه الجماهير نحو التبعية لها . فكلاهما سلطة ، فالتبعية لسلطة الكتاب المقدس هي بمثابة تأهيل النفس لتبعية السلطة السياسية ، والجماهير التي تتأهل نفسها على التبعية ويقوم بناؤها النفسي على التبعية تتبع أي شيء . فأولوية النقل على العقل تحمي النظم الرجعية من استعمال الجماهير لوسائل البحث أو السلطان أو صاحب رأس المال أو المدير أولها ، وتفسح المجال للسلطة السياسية لاختيار نوعية المتبرع الذي قد يكون الله أو الأمير أو الملك أو السلطان وصاحب رأس المال أو المدير أو الرئيس .

في مقابل ذلك ، هناك موقف آخر يجعل العقل هو الأساس ، وسلطة الكتاب التي تقوم على هذا الأساس تجعل للعقل الأولوية على النقل ، وذلك لأن العقل يؤدي إلى اليقين ، بدهاته وأوليياته وبراهينه واستقرائاته في حين أن النقل لا يؤدي إلا إلى الظن بروايته وتفسيراته ظناً " لمن يتم التفسير؟ " وأن الظن لا يغض من الحق شيئاً . ولو تضافرت كل الحجج العقلية على شيء فإنه يظل طنيناً ، ولا يتحول إلى يقين إلا بحجة عقلية فكل من بدأ يقول : قال الله وقال الرسول فإنه لا ينبغي مصلحة الناس في حين أن كل من تحدث حديث العقل وأعطى احصاء للواقع فإنه يدافع عن مصلحة الناس ، ومستعد لمقارعة الحجة بالحجة والبرهان بالبرهان . والاحصاء حجة دامغة لأنه دليل الحص والملاحظة ، وهو يقين مثل يقين العقل . وهذا هو موقف اليسار ، إذ تعتمد النظم التقدمية على المبادئ العامة التي هي المبادئ العقلية الشاملة ، وهي في نفس الوقت قوانين المجتمع ومسار التاريخ .

وقد يستغل اليمين هذا الموقف اليساري لحسابه فيعتمد على العقل لترشيد مصالح الأقلية . ولتنظير توظيف رأس المال ولتبرير الوضع القائم وصور الاستغلال والاحتكار ، ولكن العقل هنا لا يكون هو العقل البسيط بل يكون هو الهوى والمصلحة أو العنصرية التي لا يؤيدها العقل أو التجربة ولكن حرص اليسار على بدهاة العقل وشموله وموضوعته ضمان لعدم استغلال اليمين له . كما يمكن اليسار إعادة تفسير النقل لصالحه خاصة في

مجتمع مؤمن بالنصوص ويعتمد على العقل ، ولكن النصوص يتم تفسيرها لصالح الطبقات ومتطلبات الواقع كعامل مساعد لدليل العقل وبرهان التجربة .

وترتبط بموضوع العقل والنقل تصورات وتطبيقات تنتج عنهما مثل موضوع الخير والشر أو كما يقال باصطلاح القدماء الحسن والقبح وموضوع الصلاح والاصلاح ، ومسألة الغاية في الكون . وهنا نجد أيضاً موقفين : الأول يجعل الخير والشر من الله وجوداً وحكما بمعنى أن كل شيء في هذا العالم خيراً كان أم شراً من فعل الله وليس من وضع البشر ، وأن الحكم على ذلك بأنه خير ، وعلى ذلك الشر بأنه شر يأتي من الله أيضاً بأوامره ونواهيه ، فالشيء خير لأن الله أمر به وشر لأن الله نهى عنه ، وكل شيء في هذا العالم بخيره وشره لا يخضع لقانون ، ولا يبغي مصلحة ولا يهدف إلى غاية بل من فعل الله حيث لا تحليل لأفعاله بمصالح العباد ، ولا تبرير لها برعاية الصلاح والاصلاح . وهذا هو اليمين في الفكر الديني ، ويتحول ذلك في السياسة إلى ايدولوجية اليمين الرجعي الذي يجعل من الخير والشر وضعين كرتيين لا حيلة للإنسان فيهما حتى يمكن تبرة النظام الرأسمالي من الشرور والآثام ، وجعل الفقر والاستغلال وضعين طبيعيين في الكون لا غرابة فيهما ، ولا تجوز الثورة عليهما ، ولا يوجد جد نظام يرعى مصلحة الناس إذ لا يوجد صلاح أو أصلح بل توجد أوضاع لا عقلية لا يمكن فهمها . كما أن الكون لا الناس والسيطرة عليهم وإبعادهم عن التساؤل وفهم الأسباب وربط العلة بالمعلول .

وفي مقابل ذلك ، هناك اتجاه آخر يجعل الخير والشر وضعين اجتماعيين من صنع الإنسان ، نتيجة لفعل داخلي في العالم وليس نتيجة لفعل خاص خارجي عن العالم . وإن الإنسان هو المسؤول عن ذلك ، والإنسان هو واضع النظام الاجتماعي ، ومن هناك ذنب وإدانة وليس حكماً براءة العالم ومسؤولية الله ، بل حكم بمسؤولية الإنسان وبراءة الله . ومن ثم كان واجب الإنسان وقضيته الأساسية هي في تغيير الشر إلى خير ، وفي درء الشرور واستجلاب الخير ، وبالتالي تتحرك الجماهير وتتحزب ، وتمارس حقها السياسي وتحمل مسؤوليتها القومية . وهذا العالم يهدف إلى رعاية الصلاح وللإصلاح ، فالإصلاح أن يشارك العامل في رأس المال والإصلاح أن تكون الأرض لمن يفلحها ، والإصلاح الملكية

العامة لوسائل الانتاج ، وبالتالي يمكن تغيير المجتمع ، ونقله من وضع حسن إلى وضع أحسن ، ومن نظام صالح إلى نظام أصلح كما أن هذا العالم يسير وفقاً لغاية ، يمكن للانسان ادراكها والسيطرة عليها لصالحه ، فهو عالم فإلى لا صفة فيه ، ولا تحدث فيه وقائع خبط عشواء . وهذا هو موقف اليسار .

تدخل الموضوعات الأربع الماضية ، الذات والصفات ، والأفعال بشقيها خلق الأفعال ، والعقل والنقل ضمن الالهيات التي تشمل نظريتي التوحيد والعدل أو ضمن العقليات وهي الأمور التي يمكن الوصول فيها إلى يقين عقلي والتي تعتمد على برهان العقل بالإضافة إلى برهان النقل والتي يكفر فيها منكروها أعني وجود الله ووجود الإنسان من حيث هو إرادة حرة وعقل مستقل قادر على التمييز بين الخطأ والصواب . أما الموضوعات الأربع التالية : النبوة ، والمعاد ، والأسماء والاحكام ، والإمامية فإنها تدخل في نطاق السمعيات التي لا يمكن الوصول فيها إلى يقين عقلي والتي لا تعتمد إلا على النقل وحده ومن ثم فهي ظنية لا يكفر منكروها .

وهنا أيضاً يبدو موقفان : الأول اليمين الديني الذي يحاول الجمع بين المجموعتين فيرد العقليات " الالهيات " إلى السمعيات ، هادماً الأساس العقلي اليقيني الذي تعتمد عليه ظاناً أنه بذلك يدافع عن عقائد الدين وهو في الحقيقة يزايد فيه . ولا يدري أنه يراجع العقليات إلى السمعيات إنما يرجع اليقين إلى الظن هادماً ما بناه القدماء ، ثم يجعل اليمين الديني السمعيات كلها التي شملت كل شيء تقريباً يقينيات يكفر منكروها أو المختلفون في تفسيرها ، وهو بهذا يساوي الله ، وهو اليقين بأمور المعاد وهي الظنيات مزايذة في الدين ، ومغالاة فيه ، وقطعاً لا يرضاه المتدينون ولا العقلاء على حد سواء . هذا هو موقف اليمين ، إذ تحاول النظم اليمينية الرجعية لإرجاع كل المسائل إلى الدين ، وترى في معاناة الشعب ومأساه غضب الله وانتقامه ، وتقسم الناس إلى مؤمنين وكفار ، وتخلط بين الأهم والأقل أهمية حتى يظل سيف الدن دائماً مسلطاً على الرقاب ، فيخشى الناس الحركة إنما لفهم الأمور النظرية أو لتحرك العملي من أجل المطالبة بالحقوق .

وفي مقابل ذلك ، هناك اتجاه آخر يحاول توسيع نطاق العقليات ومدعها حتى يشمل

اليقين الظن وبحتمية من أجل الحصول على اليقين أيضاً في السمعيات حتى يطمئن الناس إلى مسائل النبوة والمعاد وحتى يعلموا حقيقة الإيمان وواجبات الحاكم وشروطه . وهي موضوعات مهمة للغاية في عصر نرى الفصل فيه بين الإيمان والعقل ، ونرى حيرة الناس فيه وشقاءهم في نظمهم السياسية الحالية ، وتسألهم عن السلطة السياسية ومدى شرعيتها في البلاد . وهذا هو موقف اليسار ، إذ تحرص النظم السياسية التقدمية على إبراز أهمية العمل ، وأولوياته على المنظر ، كما تحرص على إبراز المشكلة السياسية وكيف أنها هي مفتاح المشاكل الأخرى ، فالأولويات في التخطيط قرار سياسي وليس اقتصاديا ، ومحو الأمية قرار سياسي وليس مجرد إمكانيات مادية .

٧ - ولما كان كل دين يقوم على وحي ، وكل وحي يوحى إلى نص كان موضوع النبوة هو الموضوع الخامس في علم أصول الدين القديم بعقلياته وسمعياته ، وأول موضوعاته السمعية . وهنا يبدو موقفان : الأول يجعل النبوة ضرورية ، وأنه لا قوام لحياة الناس دون نبوة ، وأن الانسان قاصر عقلا عن إدراك مصالحه ، عاجز واقعا عن توجيه أموره ، ومن ثم فهو يحتاج إلى وصايا من الخارج ، وإلا ظل كالحبوان يتنق وينهق أو أضل سبيلا . ودليل صدق النبوة دليل خارجي هو المعجزة بمعناها التقليدي أي خرق قوانين الطبيعة ، وقلب الحجر ذهباً والمصا لثمانا . وهذا هو موقف اليمين ، إذ تقوم النظم اليمينية الرجعية بتدعيم هذا الاتجاه وتقوم على أن الانسان قاصر على ادراك مصالحه ، ويحتاج إلى توجيه ووصايا من الحاكم أو من المدير أو من الرئيس أو من الشيخ ... ومن ثم يصبح الانسان آلة طاعة في يد قوى تسيره كيف تشاء ولا ضامن لها ولا مراجع أو رقيب عليها وكما يقوم النبي بالمعجزات يقوم الزعيم السياسي أو صاحب رأس المال بمعجزات مشابهة ، يهزم الزعيم العدو في ساعات ، ويحل المؤسسات ويعقدها في غمضة عين ، تنتق في أقواله الجماهير ، وتعطيه الثقة كل الثقة ، ويشيد صاحب رأس المال المصنع في أسابيع ، ويضاعف الربح في ساعات ويسيطر على السوق في دقائق ، ويقلل الحكومات ويؤلفها في ثوان .

وفي مقابل ذلك ، هناك اتجاه آخر يرفض كل أشكال الوصايا على الإنسان ، ويجعله

مستقلاً قادراً لا يحتاج إلى عون خارجي نظري أو عملي ويضع الإنسان في تطور التاريخ . كان الإنسان قبل آخر مرحلة من مراحل الوحي قاصراً عن إدراك الأمور النظرية ، عاجزاً عن تحقيق مطالبه العملية ، ومن ثم كان ظهور الأنبياء ضرورة تحتمها ظروف العصر في مراحل التاريخ السابقة ، وكانت الأنبياء تظهر في كل عصر ، وكان لكل قوم نبي ، وكل نبي يدفع بالتقدم الانساني خطوة إلى الأمام ثم يتلوه نبي آخر يدفع التقدم خطوة أخرى حتى إذا ما تحقق استقلال الإنسان وكماله من الناحيتين النظرية والعملية ، وأصبح قادراً على إدراك الأمور بعقله ، وتحقيقها بعمله توقف ظهور الأنبياء ، وأصبحت النبوة غير ضرورية . كانت ضرورة في الماضي وأصبحت غير ضرورية في الحاضر بدليل توقفها في المستقبل . والدليل على صدق النبوة ليس خرقاً لقوانين الطبيعة ، فقوانين الطبيعة ثابتة ومطردة حتى تستقيم أحوال الناس ، ويتقوا بالعالم الذي يعيشون فيه بل هو دليل داخلي محض ، وذلك عن طريق التصديق بالوحي . وإيجاد البراهين العقلية والحسية على صدق محتواه ، وفاعلية مضمونه وأثره في إصلاح أحوال الناس ، وتدير أمور معاشهم . وهذا هو موقف اليسار ، إذ لا تحاول النظم التقدمية فرض أية وصايا على الانسان أو أن تعتبر الجماهير قاصرة عن ادراك حقوقها بل على العكس من ذلك يتعلم الانسان من الجماهير ، ويتخلص من وصايا التعليم الحضري وأنكاره المسبقة . فلا ضمان إلا الشعب ، ولا مراجع إلى المؤسسات الديمقراطية ، ولا حارس إلا الحزب ، عصب الجماعة .

والحقيقة أن اليمين يؤمن بهذا الاستقلال للإنسان في عقله وإرادته ولكنه يستغله لصالح الحاكم أو لصالح صاحب رأس المال أو لصالح الأقلية المسيطرة . أما فيما يتعلق بالعامية أو ما يطلق عليه اليمين الدهماء أو الفوغاء فتفرض الوصايا عليهم ، وما أسهل فرض الوصايا باسم الأنبياء : ولكن يستحيل على اليسار أن يعيد تفسير موقف اليمين لصالحه لأن فرض الوصايا النظرية والعلمية على الناس موقف ناضج لا يمكن إعادة بنائه ، اللهم إلا لأمر التأكيد على أهمية الأيديولوجية للناس ، فالدين بقاموس العصر السياسي هو الأيديولوجية ، والانسان بلا أيديولوجية انسان ماث ، ولكن الأيديولوجية ليست وصايا مفروضة على الانسان بل هي تعبير نظري عن واقعه ، وتظهر مباشرة لاحتياجاته . وتحقيقاً على مستوى الفكر لمطالباته ، وتخطيط دقيق لكيفية الممارسة ، وتحقيق هذه المتطلبات

بالفعل . أو أن تكون الوصايا من القواعد الجماهيرية على قياداتها وبالتالي تأخذ معنى الرقابة والمراجعة .

٨ - وإذا كانت النبوة تتناول ماضي الانسان على الأقل فإن موضوع المعاد قد يكون هو الموضوع الأساسي في السمميات ، فلا يوجد دين إلا ويتناول موضوع الآخريات إجابة عن سؤال : ماذا يحدث للانسان بعد الموت ؟ أو سؤال : ماذا أصل ؟ وهنا يبدو موقفان : الأول يجعل الله هو الذي يميت وأن الموت حادث بقضاء الله وقدره وواقع بفعل الله وليس بفعل الأمراض وحوادث الطريق أو الاغتيالات . والموت يفترض قسمة الانسان إلى قسمين: بدن ونفس ، الأول فان ، زائل ، لا قيمة له ، يتحلل إلى تراب ، والثاني باق ، خالد ، تتم به الترقية ، و ينتظر الحساب . وتبدأ الرحلة بعذاب القبر ونعيمه ، ولا ندري هل يتم ذلك بالبدن الذي يتحلل أم بالروح التي صعدت إلى بارئها ؟ ثم تبدو وقائع الحساب ، وإثبات الجنة والنار ، كواقعتين حسيّتين ، مع إثبات الميزان والصراط ، والحوش ، وناكير ونكير ، وعلامات الساعة من انشقاق القمر وشروق الشمس من مغربها وغروبها من شرقها وأجوج وأجوج ، وحروج الدابة ، والمسيح الدجال . فإذا تم الحساب فإنه يحدث طبقاً لأرادة القاضي الذي لا يخضع لقانون العدل بل بناء على رحمته ، قد يعفو عن المسيء ، وقد يعاقب المحسن ، ولأراد لقراره . فإذا تم الثواب فإنه يحدث طبقاً لأعمال الفرد ، وينال الفرد ثوابه ، وتتفاوت الجنة في الدرجات ويعيش كل انسان فرداً ، كل حسب درجته في الثواب ، فهناك منازل وقصور تتفاوت فيما بينها في المظمة والثراء . وهذا هو موقف اليمين العادي ، إذ تعتمد النظم اليمينية الرجعية على أمور المعاد لترغيب الناس في مستقبل ليس لهم في الحاضر ، وتُفريهم بعالم من الرفاهية ورغد العيش حرّموا منه في هذا العالم ، فيجد المحرمون تعويضاً نفسياً عما حرّموا منه ويتشوقون إلى عالم يتأله ، وبالتالي تطمئن النظم السياسية إلى وضعها الحالي ، وإلى استكانة الناس ، وإلى رضاهم بالوعود المستقبلية ما دامت أن تتحقق في هذا العالم فيستغل صاحب رأس المال ويحتكر ويسيطر ، وهو مطمئن البال إلى استتباب الأمن وانتظار الناس اليوم الموعود !

وفي مقابل ذلك ، هناك موقف آخر ، يجعل الموت واقعاً بأسبابه المباشرة مثل

الأمراض ، وحوادث الطريق ، والاختلالات ، والحروب ، وتغير الواقع تقل أسباب الموت ويحيا الإنسان ، فالواقع يمكن تغييره إلى واقع أفضل والموت يمكن الاقلال من نسبته بالقضاء على الأمراض ، وتنظيم المرور ، ونشر السلام الداخلي والخارجي . أما الإنسان فإنه وحدة لا انفصام لها لا يهم تسميته بدنا أم نفسا أم جسما أم شعورا إلى حياة أم روحا . بل إن بقاء البدن أجدى للإنسان المتخلف من بقاء النفس ، فالبدن هو الذي يُحْيِي النفس ويقضي عليها ، والإنسان يموت بسبب مرض بدنه ، وفقر بدنه ، وإهمال بدنه ، وحشر بدنه ، وتحويله إلى شيء طبيعي . وكيف يكون البدن فانيا وتثبت أن النفس لا تُفْنِي ؟ أما ماذا يحدث بعد الموت فإن كل ذلك تصوير فني ومجاز عن عالم الأمل الذي يعيشه الإنسان ، ثقة منه في عالم أفضل من أجل تغيير هذا العالم وليس من أجل تثبيت النظم القائمة تعويضا عن حرمان . وأن السيئ سينال عقابه ، وأن المحسن سينال ثوابه ، وأن العمل وحده هو مصدر قيمة الإنسان ، وأن اللغة بمجازها أقدر على تصوير المعاني وإبصالها لأكبر قدر ممكن من الناس بصرف النظر عن مستويات تعليمهم ودرجات ثقافتهم ، والتأثير في نفوسهم من أجل توجيه السلوك ، وسيتم الحساب طبقا لقانون العدل ، كل حسب عمله وليس طبقا لقانون الرحمة وتبعا لإرادة القاضي ، فالمسيء لا بد أن ينال عقابه والمحسن لا بد أن ينال جزاءه . ولا يعني ذلك بالضرورة وجود درجات في النعيم ، ومنازل صغيرة ، وقصور شامخة ، بل يأتي الخلود للعمل وللجماعة من خلال آثار الإنسان وصفته الحميدة على الأرض ، وذكره الطيبة التي يتركها في نفوس الآخرين . وهذا هو موقف اليسار لذلك نجد الحركات الثورية حركات مستقبلية تؤمن بأن الخلاص لا بد آت في النهاية . وفرق بين أن يستغل اليمين هذا البعد الانساني ، وهذا الشوق للأمل ، والتطلع إلى عالم أفضل من أجل تخدير الناس ، ووعدهم بسراب ، وبين تحقيق اليسار لهذا الأمل بالفعل ، في حياة الناس ، وفي هذا العالم .

٩ - ولما كانت الأخرويات تعني أن العمل وحده هو مصدر القيمة فإن موضوع الأسماء والأحكام يصبح أصلا من أصول الدين ، وتعني الأسماء والاحكام معاني الاسلام والايمان ، وأحكام الكفر والفسوق والنفاق ، ويكون السؤال : ما الصلة بين الايمان والعمل ؟ وهنا يبدو موقفان : الأول يجعل الايمان مجرد الشعور الباطني وهو ايمان عامة

الناس الذي لا يتحول إلى فكر أو إلى قول أو إلى عمل . أو يجعله إيمان الشعور الباطني من حيث هو إيمان المثقفين الذي لا يتحول إلى قول أو أي عمل . أو يجعل الإيمان مجرد القول والتلق بالشهادتين ولا يدري ماذا وراءهما من شعور أو فكر وماذا يتلوها من عمل وهو إيمان المناقنين . ويكفي هذا الموقف بأنصاف الحلول ، فالشعور الباطني كاف والإيمان العقلي كاف ، والقول كاف ، والمطالبة بالمزجة شيء بعيد النال ، ويكفي في ذلك الرخصة ١ . وهذا هو موقف اليمين ، فالنظم الرجعية لا تطلب من الناس أكثر من شعورهم الباطني حتى تأمنَ الستهم وأفعالهم لأنهم إذا تحدثوا فضحوا ، ودافعوا عن حقوقهم ، وإذا عملوا ثاروا ضد الظلم الواقع عليهم ، ولا تطلب من المثقفين أكثر من الإيمان العقلي ، وهو نوع من الترف الفكري تأمن به هذه النظم ثورة المثقفين إذا ما هم تحدثوا وعبروا عن فكركم ، وإذا ما هم عملوا على قيادة الجماهير المضطهدة . لا تطلب هذه النظم بأكثر من التلفظ بالشهادتين حتى يظن الناس أنهم مؤمنون بمجرد القول خاصة إذا كان قولاً فارغاً . بلا مضمون ويصبح النفاق الديني هو أسلوب الممارسة في النظم اليمينية الرجعية ويصبح الاستغلال هو الأساس . فتقام الشعائر الدينية من أجل التعمية والتغطية على ما يدور في الواقع ، والتستر على ما يحدث في حياة الناس .

وفي مقابل ذلك ، هناك موقف آخر يجعل الإيمان والعمل وحدة واحدة لا انفصام لها ، وأن من لا عمل له لا إيمان له ، وأن الإيمان الذي لا يتحقق في صورة أعمال لا يكون له وجود ، فالعمل هو جوهر الإيمان ولا توجد أنصاف الحلول ، فالإيمان بلا عمل لا وجود له ، والإيمان بلا شعور داخلي أو تصديق عقلي أيضاً مجرد عاطفة هوجاء والإيمان بلا قول يجهر بالحق إيمان ذليل مهان . وهذا هو موقف اليسار ، إذ تعطي النظم التقدمية الأولوية للعمل على النظر ، وتنفذ المثقفين الذين يكتفون بالتصديق العقلي دون ممارسة فعلية وتجند الجماهير من أجل المطالبة بحقوقها قولاً وعملًا . ومعروف عن هذه النظم أنها من أنصار الحلول الجزئية في السياسة ، ولا ترضى أنصاف الحلول أو المساومة على حقوق الطبقات الكادحة أو الموالاة للطبقات المستغلة .

وقد يحاول اليمين استغلال موقف اليسار الجزري ولكنه يقصره على صاحب رأس

المال أو على الحاكم وحده فالأقلية المسيطرة وحدها تنفذ وعيدها تعمل بما تقول ، وتنفذ ما تقرر في سيطرتها على الطبقات الكادحة وتحكمها في أرزاقها . ويمكن لليسار أيضاً إعادة تفسير موقف اليمين لصالحه في بداية الثورة ، والناس لم تعود بعد عليها وعلى متطلباتها ، فالتعاطف مع الثورة مقبول ، والذي يؤيدها بفكره يساهم ، والذي يدافع عنها بالقول يشارك وينصر ، والذي يضع فيها عقله وقلبه وقوله وعمله هو الناصر المناضل حقاً . فبعض المراحل التحقيق الثوري يمكن مطالبة الجماهير بالترامها على قدر طاقاتها الثورية حتى تنتصر الثورة ، حيث لا يطلب بأقل من وحدة الداخل والخارج ، وهي وحدة الشعور والفكر مع القول والعمل .

١٠ - وبعد العمل الفردي يأتي العمل الجماعي ، ويظهر موضوع السياسة كآخر موضوع تقليدي في علم أصول الدين القديم . ويظهر موقفان : الأول موقف اليمين الذي يجعل السياسة ملحقاً لعلم أصول الدين ، وليست أصلاً من أصوله كالتوحيد والعدل ، فهي أقرب إلى الفقه والشرعية منها إلى أصول العقائد النظرية ، مما يهبط حماس الناس السياسي لما كانت السياسة فرعاً لا أصلاً ، وكان الدين هو العقائد ، والعقائد لا شأن لها بحياة الناس وصلبها في السياسة ، فما دام الناس قد آمنوا فلا تهم نظمها السياسية ، فقد خلق الله الجن والإنس لعبادته وليس لإقامته شريعته ، وهو الموقف الذي يجمد الدين ، ويحصره في العبادة ، ويستل السياسة من الممارسة اليومية للمؤمنين ، فقد لعن الله ساس وبوس ! وهذا يسمح للنظم اليمينية الرجعية أن تفعل ما تشاء ، تصول وتجول ، فهذا ليس من اختصاص الله ولا من حق المؤمنين !

وهو أيضاً الموقف الذي يجعل المشكلة السياسية كلها مركزة حول شخص الإمام أو الزعيم ، خصاله وصفاته ومحامده ، آثاره ومناقبه إذا صلح الراعي صلحت الرعية ، وإذا حضر الإمام حضر المؤمنون . أما المؤسسات الدستورية مثل بيت المال ، والخارج ، والحسبة ، والقضاة ، والولاية ، وحق الشعب في الرقابة فلا يدخل ذلك كله في موضوع السياسة ، فقد انحصرت السياسة في شخص الإمام كما تنحصر العبادة في ذات الله ، وكما ينحصر الدين في الإيمان بالله . وكما قال الفارابي من قبل : سواء كنت أذكر الله أو الرئيس فلاني

أعني شيئا واحدا! وتقوم النظم اليمنية الرجعية باستغلال ذلك أحسن استغلال فتؤله الزعماء ، وتذكر محامدهم ، وتشد لهم ، ويرقص يمثلو الشعب طربا ومرحا ، يحمدون الله على سلامة الزعيم حتى ولو انهارت البلاد ، واحتلت أراضيها ، وانتهكت سيادتها ، وطمعن شرفها .

وهو الموقف أيضاً الذي يجعل الإمام من قبيلة معينة وليس بناء على التزامه بمبادئ سياسية أو برنامج اجتماعي وكأن الانتساب العرقي أو السلالة الوراثية تشجب الالتزام والعهد بالبرنامج . لذلك كانت النظم الملكية والوراثية أقرب إلى النظم اليمنية من النظم الجمهورية والشعبية .

وهو الموقف الذي يجعل الحاكم بالانتخاب ، ويكون دور الجماهير التبعية والولاء ، والسمع والطاعة ، فالحاكم لا يخطيء ولا يضل ، لأنه حاكم بأمر الله عصمة من الخطأ وإتقاء للزلل ، فتسلم الجماهير له أمرها كي يقودها إلى بر الأمان !

وهو الموقف الذي يعد الناس بالنصر في المستقبل وتحمل آلام الحاضر ، وأن القائد لا بد أنه أت وإن احتفى اليوم خوفاً على نفسه في وقت لم تختبر فيه الثورة بعد وتنتظر الجماهير جيلا بعد جيل ، وتتحمل آلامها عصرا بعد عصر والقائد لم يظهر بعد !

وفي مقابل ذلك كله ، هناك موقف آخر يجعل من السياسة أصلا لا فرعا ، وأنها هي المحققة لأصول الدين وأن الله والشعب صيثوان ، فصوت الله هو صوت الشعب ، وأنه لا يمكن تصور الله بدون أمة ، وخلافها له . ويكون التوحيد حيثئذ هو التوحيد بين النظام الانساني والنظام الإلهي في حاكمية أنه من خلال الدستور ، وعدم الرضا بهذا الفصم بين شريعة الأرض وشريعة السماء . لذلك تحاول النظم التقدمية بقدر وسعها تحقيق نظام عادل تلذوب فيه الفوارق بين الطبقات ، وتقوم على الملكية العامة لوسائل الانتاج منعا للاستغلال والاحتكار ، وتضع أهدافها ، وبرامج تنميتها محاولة تحقيقها ، والوصول إليها .

وهو الموقف الذي يجعل الفكر السياسي يدور حول بناء المؤسسات الدستورية ؛ اعلان استغلالها . ومن ثم ، كانت النظم التقدمية ضد عبادة الأشخاص . الزعماء ترحل ،

والشعوب تبقى ، والمؤسسات القوية لا يستطيع أي حاكم افسادها . بل إنها قادرة على عزل الحكام والولاة ، فصلاح الراعي بصلاح الرعية .

وهو الموقف الذي يجعل ولاء الحاكم للمبادئ ، والتزامه بالدستور بصرف النظر عن انتسابه الطبقي و نسبه القبلي ، فلا فضل لعربي على عجمي إلا بالتقوى . الحكم للمبادئ ، لا للأشخاص ، وما الأشخاص إلا بمثابة لسلطة تنفيذية خالصة لا تشريعية ولا قضائية .

وهو الموقف الذي يجعل الحاكم بالانتخاب المباشر أو غير المباشر ، من أهل الحل والعقد والذي يرفض كل مظاهر التعيين سلماً أو قوة بقرارات أو انقلابات . لذلك كانت النظم التقدمية ديمقراطية بطبيعتها يمارس فيها الشعب حقوقه .

وأخيراً هو الموقف الذي يحقق الاستقلال الوطني ، والعدالة الاجتماعية الآن دون انتظار لظهور المخلص في المستقبل ، إذ يستطيع الشعب بحد تجنيد قواه ، وبقيادة طلابه الآن دون انتظار لظهور المخلص في المستقبل ، أن يأخذ حقوقه من الغاصبين ، سواء من الخارج أو في الداخل . فالثورة ممكنة في الحاضر والجماهير هي صانعتها ، ولها الحق في مراجعة القادة ومحاکمتهم وعزلهم ، فهم مخطئون ولا عصمة لأحد . وهذا هو موقف اليسار .

وقد يستغل اليمين موقف اليسار من أجل تغليب الطبقات بعضها ضد البعض الآخر ، وضرب طبقات الشعب بعضها البعض حتى تتم لها السيطرة على الجميع ، ولكن اليسار بأسلوبه في إقامة الوحدة الوطنية يمكنه الوقوف أمام انتهاكات اليمين . كما يمكن لليسار إعادة تفسير موقف اليمين خاصة إذا كان الشعب متطلماً إلى شخصية زعامية ميدانية تنقي فيها الجماهير ، ولكن درعاً للأخطار يمكن تأسيس القواعد الشعبية للمراجعة والتأكيد على الأسلوب الديمقراطي في الممارسة .

١١ - وبعد العمل الجماعي يأتي العمل التاريخي أي أن العمل الجماعي عندما يتراكم يمر الزمان ، ويعبر عن وجود الجماعة في التاريخ . وهنا يبدو أيضاً موقفان .. الأول موقف

اليمن الذي يقف عند حد العمل الجماعي دون تناول موضوع الأمة في التاريخ ، وبالتالي يسقط التاريخ من حسابه . ولذلك تعمل النظم اليمنية الرجعية على طمس معالم التاريخ ، وعلى إبعاد الشعب عن مساره ، وإلى اتهام كل الحركات الوطنية في التاريخ بأنها قلاقل ومشاغبات ، واضطرابات في الأمن العام ، وخروج على النظام . وإذا تناوله البعض فإنه يحكم على التاريخ بأنه يسير في خط منهار نحو المستقبل ، وأن التاريخ موجود في الماضي "خير القرون قرني ... " وكلما تقدم التاريخ انهار التاريخ حتى نصل إلى عصرنا الحاضر ، يكون تقدم التاريخ قد أصبح انهياراً تاماً ، وسقوطاً شاملاً " جاء الاسلام غريباً وسيعود غريباً كما بدأ .. " فالتقدم الحقيقي هو رجوع إلى الوراء ، والحق بالعصر الذهبي الذي ولي وفات ، عصر النبوة والصحابة والخلفاء ، ولذلك تنتهي النظم اليمنية الرجعية على عبور الأباطرة العظام ، والملكيات الغائرة ، حين شيدت القصور ، وأقيمت المتاحف الفنية ، وشقت الطرق والقنوات ، وازدهرت الفنون والآداب .

وهو الموقف الذي لا تهمه وحدة الأمة بقدر ما يهمه الاعلان عن الفرة الناجية وتدمير الفرق الضالة ، والناجية واحدة ، والضالة مجموع الأمة ! والناجية هو الوريث الشرعي للخلافة التي بدورها الوريث الشرعي للنبوة ، وبالتالي يتهم كل من يخرج على الصراط بالكفر والفسوق أو العصيان . فإذا انتقلنا إلى السياسة نجد أن هذا الموقف يجعل تاريخ الأمة تاريخاً واحداً ، تاريخ الملكية أو تاريخ الأسر الحاكمة ، وليس تاريخ الشعوب الضالة الممزقة الفقيرة الجاهلة ، وحيث سيتحدد الولاء بالطاعة للأمرأ أو النبلاء أو للملوك أو للأباطرة .

وفي مقابل ذلك، هناك موقف آخر ، هو موقف اليسار الذي يجعل التاريخ جزءاً لا يتجزأ من كيان الفرد والجماعة . وبذلك كان اليسار نظرية تاريخية للسياسة أو تحليل تاريخي للاجتماع أو جدلاً تاريخياً للصراع . وكلما وعى الشعب في أي مرحلة من التاريخ هو يعيش ازداد التحامه بالثورة ، وازداد حماسه لها . وقد تكون من مأسيتا الحالية أننا لا نعرف في أي مرحلة من التاريخ نحن نعيش ، لذلك تعثرت ثوراتنا .

والتاريخ لا يسير إلى الوراء بل هو حركة تقدم نحو المستقبل ، فالمستقبل يحتوي على

امكانيات ازدهار أكبر مما احتوى الماضي ، وكل جيل يدفع التقدم خطوة إلى الأمام حتى ولو كانت في ظاهرها نكوصا وتراجعا ، فمرحلة النكوص تتلوها مرحلة مضاعفة للتقدم ، لذلك تجد مراحل الثورات عشرات المراحل قبلها بدا فيها المجتمع ساكنا واقفا جامدا . يمكن اعتبار الأبطال في التاريخ القومي والاستشهاد بقصص البطولة حوافز وبواعث لتحريك الشعوب وليس مقياسا للتقدم يتم بالرجوع إلى الوراء . لقد أصبح التقدم وصفا لمعظم النظم اليسارية ، وعنوانا للحركات الثورية ، وشعارا للأحزاب المناضلة .

وهو الموقف الذي لا يعتبر هناك وراثية شرعية لفرقة على حساب الفرق الأخرى ، أو لحزب على حساب الأحزاب الأخرى ، أو لأسرة أو لقبيلة ، على حساب باقي الأسر والقبائل . فالأمة كلها وحدة واحدة تفرز مناضليها أين كانوا ، وتجمع فرقها واتجاهاتها كلها وحدة وطنية في صورة تجمع أو جبهة ، فلا يكفر فريق فريقا ، ولا يتهم حزب حزبا آخر بالفسوق أو العصيان ، ويكون محك التجمع هو الرصيد الوطني لكل حزب ، وليس مجرد الشعار أو الأصول النظرية التي قام عليها .

١٢ - هل تنتهي إلى هذا الحد موضوعات علم أصول الدين كما ورثناها من القدماء ، ولا نزيد عليها شيئا أم أنه بالإمكان زيادة جديدة مستقاة من أحوال العصر ؟ وهنا أيضا موقفان : الأول يرى الاقتصاد على ما قاله القدماء والاكتفاء به ، فقد أوفوا كل شيء ، ولم يتركوا صغيرة أو كبيرة إلا وتناولوها ، ولم يتركوا لنا إلا الشروح والمنحصات أو حصر العقائد وتقنياتها في خمسين وهو الموقف أيضا الذي يجعل علم العقائد قائما بذاته مستقلا لا شأن له بأحوال الناس وبظروف العصر . فالله موجود ، ليس له مضمون اجتماعي ، بل مجرد حكم صوري خالص على وجود الله ، وهذا موقف اليمين ، فإذا انتقلنا إلى النظم السياسية وجدنا أيضا أن النظم اليمينية ترى أن الوضع القائم هو أفضل الأوضاع ، وأنه ليس في الامكان أبدع مما كان ، وأن النظام قد وصل إلى حد الكمال لا تجوز عليه زيادة أو نقصان ، تخص العقائد بالحياة الدينية ، والنظام الرأسمالي بالأموال الدينية ، ويعيش الإنسان حياتين ، حياة في مصنعه أو متجره أو شركته يعمل ما يشاء طبقا للنظام الرأسمالي ، وحياة دينية في معبده يقيم الصلاة في أوقاتها ويمارس الشعائر .

وفي مقابل ذلك ، هناك موقف آخر يجعل علم أصول الدين متطوراً . فالعقائد ليست أحكاماً صورية بل ذات مضمون اجتماعي من وحي العصر ، قاله الآن مرتبط بالأرض إذا أردنا تحريرها ، قاله قيمة ، والأرض مطلب ، ومن ثم يعاد تفسير القيم طبقاً للمطالب والله مرتبط بالثورة ، قاله باعث ، والثورة ضرورة ، ومن ثم يعاد توجيه الباحث لتحقيق هذه الضرورة . والله غاية ، والتنمية هدف ، ومن ثم يعاد تفسير الغاية بحيث تخدم هدف التنمية وهكذا . وهذا هو موقف اليسار . وقد حاول تأسيسه مصلحونا الاجتماعيون وعلى رأسهم الأفغاني ، وإقبال ، والكواكبي ، والسنوسي ، والمهدي ، ومحمد بن عبد الوهاب ، وغيرهم من مثلي حركات الإصلاح الحديثة ، فقد حاول الأفغاني ربط الله بالأرض من أجل إجلاء المستعمرين عن أراضي المسلمين ، ومن أجل تحرير الفلاحين من رقصة الاقطاع " عجبت لك أيها الفلاح ، تشق الأرض بفأسك ، ولا تشق قلب ظالمك ؟ " . وقد حاول المهدي أيضاً ربط الدين بالثورة من أجل الدفاع عن البلاد ضد غزوات المستعمرين ، كما حاول السنوسي أيضاً ربط الدين بالمقاومة من أجل طرد الغزاة الأجانب ، كما حاول محمد بن عبد الوهاب توجيه العقائد إلى الإصلاح الاجتماعي ، ومحاربة مفاسد العصر من شفاعة ووساطة ، وشعوذة وكهانة . كما حاول الكواكبي ربط الدين بالالتزام ، ومحاربة اللامبالاة والفتور الذي وقع فيه المسلمون ، كما حاول الربط بين الدين والتحرر من أجل القضاء على مظاهر الاستعباد في حياتنا المعاصرة . وحاول قاسم أمين الربط بين الدين ومساواة الرجل بالمرأة من أجل استرداد المرأة لحقوقها التي تخلت عنها في عصور الجهل والانهايار ، كما حاول إقبال الربط بين الله والذاتية من أجل إعادة تكوين الفرد المسلم ضد التقاليد ، وإبراز جوانب الأصالة والإبداع في مواجهة الغرب بمبادئه وانحلاله . ومن ثم يمكن إضافة مادة جديدة لتعلم أصول الدين تشمل لاهوت الأرض ، ولا هوت الثورة ، ولا هوت التقدم ، ولا هوت التنمية ولا هوت التغير الاجتماعي ، ولا هوت التحرر ، ولا هوت المقاومة .. الخ وباختصار لا هوت السياسة فذلك مشاكل العصر التي تكون المادة الجديدة لتعلم أصول الدين ، وبالتالي تحمي التفرقة التقليدية بين العقيدة والشرعية أو بين أصول الدين وأصول الفقه .

إن مهمتنا الآن هي تطوير فكرنا الاصلاحى الحديث ، ودفعه خطوة نحو الأمام ،

فاختيار مصر بظروفها الحالية وفي مرحلتها الراهنة هو اختيار اليسار ، ومن ثم كان اختيارها الفكري هو اليسار الديني الذي بدأ في حركات الإصلاح على مستوى ثقافتها و التزامها بقضايا العصر . فما زالت كل القضايا التي آثارها الإصلاح الديني لم تؤت أكلها بعد ، فإذا طورنا حركات الإصلاح الديني ودفعناها خطوة إلى الأمام انتقلنا من دور الإصلاح إلى دور النهضة ، شرط الثورة ، وهو ما نرجوه جميعا الآن .

وفي النهاية لا أريد أن أعطي مفتاحا وأقول أن اليمين واليسار في الفكر قد مثلته الاشارة والمعتزلة في تراثنا القديم ، فالاشاعة هم اليمين في الفكر الديني ، والمعتزلة هم اليسار في الفكر الديني وبالتالي تكون مأساتنا أننا بتكويننا الأشعرييين ، في حين أننا بوضعنا الاجتماعي وبدخلنا المحدود وبأرضنا الزراعية يسار . وبالتالي يكون اختيارنا الفكري غير واقعا المادي وهنا تظهر ضرورة إعادة الاختيار الفكري حتى يتفق الفكر مع الواقع . ولكنني أترك ذلك لاستنباط القراء وحسن بصيرتهم ، لو شأؤوا فعلا ، فتلك هي مسؤوليتهم وحدهم .

إنه لمن أشد الأمور عجبا أن تثار باستمرار قضية " الماركسية والدين " ويوميا .. في جميع أجهزة الاعلام .. وكأن الماركسية هي الخطر الدائم على ديننا ودينانا دون أن نعلم بأن هذه المعركة المفتعلة المثارة هي في الحقيقة أثر من آثار الاستعمار الثقافي في البلاد .. هذا الاستعمار الذي أراد - حفاظا على مصالحه الاقتصادية والعسكرية في المنطقة ، ووقوفنا في وجه حركات التحرر الوطني والتقدم الاجتماعي ، وتشويهها لمواقف كل من يساندونها من قوى الحرية والسلام - الترويج بأن الماركسية مضادة لتعاليم الدين ومفسدة لحال الدنيا وضياح في الآخرة ، وينصب نفسه مدافعا عن الدين والدنيا معا . والحقيقة ليس القصد هو حماية الدين فالغرب ما زال يعيش صليبيته ولكن بصور جديدة ، متعددة الأشكال ، يهدف عن الاسلام والمسلمين ، والقصد من ذلك معاداة الحركات الوطنية والقوى التقدمية والنظم الاشتراكية حتى يخلو للاستعمار الجو ، ويظل في نهبه للثروات وفي ابقاع البلاد في شباك الأخطاف وهو ما كانت النظم الرأسمالية تفعله في الغرب منذ القرن الماضي - وما زالت تروج له الكنيسة الغربية حتى اليوم دون جدوى أمام تقدم الأحزاب الاشتراكية ، واتساع

قواعد الأحزاب الشيوعية ، وازدياد شعبيتها بين الجماهير . وما لم تنجح النظم الرأسمالية فيه في الغرب ، تميد به الكرة الآن في البلاد النامية ، مستغلة عدم وضوح فكرها ، وعدم تبلور ايدولوجياتها وتدينها وإيمانها ، ومرورها بفترة من التخلف الحضاري .. وتبعية مفتقيها للغرب وتقليدهم له .

وانه لمن أشد الأمور غرابة إلا تثار قضية " الرأسمالية والدين " وهي الأخطر بالنسبة لمجتمعنا الحالي . فإذا كنا نعني بجدية ما نقوله باستمرار .. وما سطرناه في موائق الثورة عشرات المرات .. وما وقفنا عليه وأجزناه على مدى ربع قرن أعني " حماية الحل الاشتراكي " .. تكون " الرأسمالية " حيثئذ هي الخطر الداهم على حياتنا ، ولذا كان واقعا في مصر بدخله المحدود .. وكثافته السكانية يفرض الطريق الاشتراكي للتنمية .. تكون الرأسمالية هي العدو الأكبر للتنمية والمعوق الأساسي لها ، إن عدم إثارة القضية " الرأسمالية والدين " تدل على أننا لا نرى غضاضة في أن نكون رأسماليين أو متدينين على الطريقة الرأسمالية .. وأن الرأسمالية والدين متفقان فيما بينهما في الأهداف والوسائل . ففي الاسلام الأول كان الأغنياء يجهزون جيوش المسلمين بأموالهم .. وكان منهم كبار الصحافة والمبشرون بالجنة . فلا مانع أن يقوم أغنياء المسلمين اليوم بما قام بهم أغنيائهم بالأمس حتى يبارك الله لهم في الرزق .. ويضاعف الأجر والثروات . وإذا كانت الرأسمالية تقوم أساسا على نشاط الفرد وحرية المطلقة فالدين أيضا لا ينكر على الفرد حرية ونشاطه . والحقيقة أننا على هذا نكون رأسماليين ونظن أننا متدينون .. رأسماليون في الحقيقة .. ومتدينون في المظهر .. وكثيرا ما ندافع عن الرأسمالية ونظن أننا ندافع عن الدين .. ونحن في الحقيقة ندافع عن الرأسمالية .

وهل هنا توضيح هذا الخلط الشعوري أو اللاشعوري بين الرأسمالية والدين في وجداننا القومي حتى يمكننا تخليص الدين مما علق به من آثار الاستعمار أعني التصورات الرأسمالية للعالم ، وأن نفسر الدين تفسيراً يفرضه واقعنا الحالي ، فيكون ديننا هو الصورة أو القلب وواقعنا هو المضمون . وهذا واجبنا وواجب فقهاء المسلمين الذين أنيط بهم الاجتهاد في الدين ، وتطبيق أحكام شريعته بدل أن نكون جميعا ضحية الاستعمار الثقافي

في البلاد ، ونؤمن بالطاغوت ونظن أننا نؤمن بالله .

ومهمتنا هي تصحيح أوضاعنا الثقافية ، والكشف عن الممارك الحقيقية التي يفرضها واقعنا وتحقق بها مصالحنا واستبدالها بالممارك الوهمية التي نشرها الاستعمار بيتنا إيماناً لنا عن واقعنا وعن رؤية مواطن مصلحتنا الحقيقية إيهاما منه وخداعاً . مهمتنا هي الوقوف أمام الأخطار الفعلية دون المتوهمة وتوضيح موقفنا الحضاري . وكثيراً ما يخطئ الغرب في حساباته ، ويظن أن الاستعمار الثقافي باق إلى الأبد ، وأن الجماهير في البلاد النامية ستظل راسخة في تخلفها الحضاري ، وأن مثقفها سيظلون إلى الأبد ممثلين للثقافة الغربية في أوطانهم يعملون لصالح الأجنبي ، ويستغلهم الأجنبي للدفاع عن مصالحه ، وإعادة حكم البلاد بطريق غير مباشر عن طريق وكلائه في البلاد . ولكن احساسنا منا بمسؤولية المثقفين وهم طلائع الجماهير الشعبية ، فقد آن الأوان لتوضيح هذا الالتباس في ثقافتنا الوطنية ونحن بصدد إقامة النهضة الحالية من أجل ترسيخ قواعد الثورة وأسسها النفسية والفكرية والقضاء على جميع معوقات التنمية والتغير الاجتماعي .

١ - نحرص النظم الرأسمالية على أن تجعل الله خارج الطبيعة ، فيما وراء العالم ، خارج الزمان والمكان ، يستحيل تصوره أو ادراكه ، ولا يمكن رؤيته أو التفكير فيه ولكن يمكن الابتهاال إليه ومناجاته ، وطلب العون منه عند الحاجة . وبالتالي يتوجه شعور الجماهير إلى خارج العالم ، مبتعداً عن هذا العالم ، تاركاً إياه في قبضة صاحب رأس المال بعد أن خلا له الجو من المنافسة ، وسيطر عليه واحتكره . وكلما اتجه شعور الجماهير خارج العالم ازداد إحكام سيطرة صاحب رأس المال عليه . وفي ذلك يقول فلاح سوداني : كنت سعيداً في أرضي أزرع حقلي ، وأرى ماشيتي ، وفي يوم ما ، أتاني انسان متشع بالسواد وفي يده كتاب ، وبعد مدة رحل ، فوجدت الكتاب في يدي والأرض في يده !

فإذا تأزمت أحوال الناس ، واشتد الكرب ، وعم الفقر ، ابتهل الناس إلى الله ، ودعوه لقضاء الحاجة فيفرح صاحب رأس المال ، ويتصدق ، ويفرز الهم والكرب ، ويقضي حوائج الناس ، كالحليقة يقذف بأكياس النقود بيننا ويسارا وهو في موكبه على رافعي الأيادي إلى السماء ، فالله هو الواهب والعاطي ، الرازق والمنعم ، وبالتالي يعود شعور

الناس على السؤال ، ويتنظرون العطاء . وهذا ما تريده النظم الرأسمالية من بناء نفس للجماهير ونحن عندما ندعو القنح ، ونسأل المعطي ، ونبتهل إلى الوهاب إنما نكون أسرى التصورات الرأسمالية للدين ، في حين أننا أصحاب حق ولنا أصحاب سؤال ، وأن لنا حقاً في رأس المال نطالب به دون استجداء ، وأن لنا حقاً في الأرض ولنا طلاب هبات أو معونات .

وأحياناً نتصور الله والعالم معا في تصور هرمي ، كلما صعدنا إلى أعلى وصلنا إلى كمال أكثر ونقص أقل ، وكلما نزلنا إلى أسفل وصلنا إلى كمال أقل ونقص أكثر ، وفي القمة يوجد الكمال المطلق الذي ليس به نقص ، وفي القاعدة يوجد النقص المطلق الذي ليس به كمال . وهكذا تتفاوت الدرجات والمراتب بين الأعلى والأدنى أو بين الكمال والنقص . والحقيقة أن هذا التصور ليس من الدين في شيء بل هو التصور الرأسمالي للعالم الذي يعبر عن البناء الطبقي للمجتمع ، والذي يرسخه النظام الرأسمالي في نفوس الناس والذي يعتمد على الحركة الاجتماعية الصاعدة والهابطة فكلما صعدنا إلى أعلى ازدادت الأقلية غنى وقلت فقرا ، وكلما هبطنا إلى أسفل ازدادت الكثرة فقرا وقلت غنى . فالصلة بين الواحد والكثير هي صلة الأقلية بالأغلبية ، والصلة بين الله والعالم على هذا النحو هي في حقيقة الأمر الصلة بين صاحب رأس المال والعمال .

وأحياناً أخرى نتصور الصلة بين الله والعالم تصوراً ثنائياً يقسم الكون إلى قسمين أول وآخر ، صوري ومادي ، أبدي وزماني ، باق وقان ، خالق ومخلوق ، علة ومعلول ، ونظن أن ذلك التصور هو ما يفرضه الدين وهو في الحقيقة ليس من الدين في شيء بل هو وليد النظام الرأسمالي ، أو هو صورة النظام الرأسمالي على المستوى النفسي والذهني لأن ذلك من شأنه أن يجعل العالم سالباً ، لا قوام له بذاته حتى لا تعيه الجماهير ولا تشعر بقيمته ، ولا تهتم به ، وحتى يستطيع صاحب رأس المال الاستحواز عليه ، والسيطرة على مقدراته ، واستغلال ثرواته ، واحتكار أسواقه . فإذا كان التدين قد أوعز إليه بابتار الآخرة على الدنيا ، والروح على البدن ، والخالق على المخلوق ، فإن ذلك يحدث حتى يمكن للرأسمالي أن يعيش حراً طليقاً في الدنيا ، يعمل في العالم كيفما يشاء ، بل يقوّي الرأسمالي الوازع

الديني على هذا النحو الرأسمالي عند الجماهير فيكثر لها البرامج الدينية ، وينشر المدائح النبوية حتى تجذب الجماهير ما يلهيها عن الدنيا ثم لا مانع أن يشارك صاحب رأس المال في هذه الشعائر الدينية مرة كل أسبوع في المناسبات والأعياد حتى يلبس لباس التقوى ، وهو في الحقيقة يتستر وراءها ويخفي حقيقة أمره ، وهو الاستحواز على العالم والسيطرة على ثرواته ، واستغلال القوى البشرية لصالحه .

٢ - وكثيراً ما نظن أن التدنّين هو العكوف على الغيبيات وعالم الأسرار ، والمعجزات والكراسات ، ونهز رؤوسنا إعجاباً وطرباً ، وشوقاً وعجباً ، والحقيقة أن هذا ليس من الدين في شيء بل ما تصوّره الرأسمالية لنا على أنه دين ، مقالات منها في التدنّين من أجل التستر على ما يدور في نظامها من استغلال واحتكار ، وتصريفاً لطاقت العامة ونشاطها فيما لا يقوض دعائم النظام بل العكس فهو يدعمه ، ويقوي أركانه بالتفات الناس إلى ما هو أبهى وأروع ، وطلبها السعادة في معرفة الله والاتحاد به ، وفي الانفصال عن العالم وأسقاطه من الحساب ، ولذلك تكثر النظم الرأسمالية من بناء المساجد ، وإقامة الشعائر ، وتدعيم الطرق الصوفية ، والاحتفال بالموالد ، والتكاليف في الغيبيات ، وإدارة النقاش والمناظرة حولها . يجسد النظام الرأسمالي الغيبيات في مظاهر حسية حتى يكون للدين مضمون من داخله وليس مضمون اجتماعي من واقع الناس .

وكل ذلك ليس من الدين في الشيء ، ففي الإسلام لا يعلم الغيب إلا الله ، أما الإنسان فلا يتعامل إلا مع عالم الشهادة ، وكانت الشريعة الإسلامية كلها قائمة على عالم الشهادة ، بل كانت العقائد الإسلامية كلها تجد دليلها في عالم الشهادة . فإيماننا بالغيبيات ، وحديثنا عنها ، وتصويرنا أياها ، وخلافنا حولها وتكفيرنا من ينكرها أو يؤولها ، كل ذلك إيمان على الطريقة الرأسمالية ، حيث تكون ضحية الانفraz الرأسمالي للدين ، حيث تؤمن بالرأسمالية في الدين ونظن أننا نؤمن بالدين ذاته .

ولما كان عالم الغيب والأسرار لا يمكن ادراكه بالفعل بل القلب ، تحول الدين إلى إيمان صوفي تصبح فيه الأشراقيات موضوعاً ومنهجاً ، ومن ثم تكثر الطرق الصوفية ، ونظن أن التدنّين هو التصوف ، وكلما أوغلنا في الدين أوغلنا في التصوف ، بكل قيمه السلبية ،

ومواجهته وأذواقه ، وخذاعه وإيهاماته .

وأصبح من العجيب أن يقوم النظام الرأسمالي على الترشيد في الاقتصاد وعلى التصوف في الدين ، وكأنّ الإيمان على الطريقة الرأسمالية يجعل العقل وسيلة لتدبير أمور الدنيا فحسب ، بالحساب ، والكم والقياس ، والقوانين ، أما شؤون الآخرة ، وأمور الدين فلها الوجدانيات ، والعاطفيات ، والأذواق ، والمواجد وبالتالي يتحقق كمال الانسان وأشباعه لرغبات العقل ومقتضيات القلب فيذهب صاحب رأس المال ثروات الأمم ويتهل ، ويتصوف ، ويتعبد !

وكل هذا ليس من الدين في شيء ، فالدين لا يعتني إلا بهذا العالم الذي يسير وفقا لقانون يدرسه الانسان بالعقل حتى يمكنه السيطرة عليه واخضاعه لسلطانه للاستفادة منه في معاشه . والعقل يشمل الحس والتجربة الداخلية والخارجية معا ويقوم الانسان بتنظيم العمل في العالم بكل قواه لا فصل في ذلك بين عقل وقلب فالتصوف ، هو التصوف في العمل ، وفي النشاط ، وفي الانتاج ، وليس التصوف الفارغ الذي لا مضمون له .

٣ - يظن الناس أن الممارسة الدينية هي اقامة الشعائر ، وأن المشلم هو من أقام قواعد الاسلام الخمس ، الشهادة ، والصلاة ، والزكاة ، والصوم ، والحج . فالشهادة نقولها ، والصلاة نقيمها ، والزكاة ندفعها ، والصوم نحرس عليه ، والحج نتسابق إليه . الشهادة لا تكلفنا إلا عبارتين ، والصلاة لا تأخذ من يومنا أكثر من نصف ساعة من أربع وعشرين ، والزكاة لا تأخذ من أموالنا إلا ربع العشر من فائض الأموال ، ومن له ذلك الآن ا زكاة القطر شيء لا يذكر بجانب نفقات اقطار رمضان وكمالياته المحلية والمستوردة ، والحج نربح منه أكثر مما نخسر ، نربح الدعاية والاعلان ، ولباس التقوى للشهرة أو للتجارة ، أو نكتفي بالعمرة السياحية أو التجارية التي نحمل فيها ما نخف حملة وغلا ثمنه . ولا مانع من كتابة الشهادتين في ملصقات مذهبة أو في لوحات مبروزة ، ونملقها في دورنا ومكائنا أو نشيد المساجد ونضئ مآذنها ، ونضع فيها مكبرات الصوت ، ونأثم من فوضى جمع الزكاة ، ونطالب بإقامة مؤسسات متخصصة يديرها أهل البر والتقوى ورجال الدين والحكومة لجمعها وصرفها ، ونحمل هم شهر الصيام صيفا أو شتاء ، عملا أو راحة ،

نفقات وتكاليف ، وتبذل إلى الله أن تصبينا القرعة في الحج ، وأن يسر لنا سبل الحصول على العملة الصعبة من السوق السوداء . هذا الخلط بين الدين والتجارة ، بين هموم الدنيا وهموم الآخرة هو الذي يكشف عن تسرب الفكر الرأسمالي ونظمه في إيماننا وفي ممارستنا الشعائر . وفي أحسن الأحوال تقام الشعائر في تقوى وصلاح دون إعلان أو متاجرة . وفي هذه الحالة يحفظ المسلم نفسه من شرور الدنيا ويتقي متاعبها ، ويعكف على العبادة ، ويكون أقرب إلى الصوفي الذي يقاسم الرأسمالي الكون ، للأول الآخرة والثاني الدنيا ، فيطمئن الرأسمالي على أرضه ويضمن أن لا منافس له فيها .

وفي كلتا الحالتين ، نكون ضحية ، ضحية التفسير الرأسمالي للدين الذي تروّج له النظم الرأسمالية والممارسة الرأسمالية للدين ، فنظن أننا نعبد الله ونطيعه ونحن في الحقيقة نعبد رأس المال ونطيعه عن وعي أو عن غفلة . فالإسلام كما هو معروف ليس عبادات بل معاملات بل إنّ المعاملات ذاتها أعلى درجة في العبادات . هذا هو الطريق الأصعب ، والممارسة الشاقة ، فكل عمل عبادة ، الفلاح في أرضه ، والعامل في مصنعه ، والتاجر في متجره ، والطالب في معهده ، والجندي في ميدانه . ليست العبادة ماذا يفعل الإنسان في نصف ساعة يوماً خمس مرات بل ماذا يفعل الإنسان في يومه على مدى أربع وعشرين ساعة . ليست العبادة ماذا يفعل الإنسان داخل دور العبادة ، ولكن ماذا يفعل الإنسان خارجها ، في منزله وفي الطريق العام . ولن يكون الحساب عن إقامة الشعائر بل عن العقل فيتم فكر ؟ وعن المال فيتم إنفاق ؟ وعن الجهد فيتم بذل ؟ وعن الوقت فيتم ضاع ؟ العلم عبادة ، والعمل عبادة والنكاح عبادة ، وتحرير الأرض عبادة ، والقضاء على التخلف عبادة ، ومحاربة الاستعمار عبادة ، والقضاء على الاستغلال والاحتكار عبادة ، والدفاع عن حقوق المستضعفين في أي مكان عبادة . إن كل من يريد قصر العبادة وحصرها في إقامة الشعائر فهو ضحية للاستعمار الثقافي في البلاد ولتصوّر الرأسمالي للدين .

إن الشهادة تعني رفض كل آلهة العصر المزيفة ، فنقول " لا إله " أي أننا نرفض من تصورنا أنها آلهة مثل الجاه ، والقوة والسلطان ، والريح .. الخ . فإذا تخلصنا منها ظهر لنا الإله الحق فنقول " إله الله " ، وهو المبدأ - الواحد الشامل الذي تتساوى أمامه جميع

الجياه . فالشهادة ليست قولاً بل عملاً وتضحية ، ومعارضة وثورة ، ومقاومة واستشهاداً ، فآلهة العصر ما أكثرها ، ومناضلوها ما أقلهم . إن الصلاة لا تعني الشعائر بل تعني / جهد الانسان الدائم ، وعمله المستمر من أجل تحقيق هذا المبدأ الواحد الشامل وما يتضمنه من نظم اجتماعية تجسد الناس فيها صلاحها . ولا تعني الزكاة أرضاء لنزعة الانسان وضمآن الكسب له ما دام قد دفع ما طلب منه ، ففي المال حق غير الزكاة . لا تعني الزكاة تبرئة للذمة من حقوق الغير بل تعني بداية تأكيد حق الغير حتى يتساوى الانسان مع الآخرين فيما بين يديه . ولا يعني الصوم الشق على الأنفس ثم ارضاءها بعد ذلك بل تعني مشاركة الناس فيما بين يدي الانسان ، وإن المجتمع الاسلامي لا فقر فيه ولا رجوع . ولا يعني الحج رحلة سياحية أو تجارية أو دعائية أو تبرئة للذنوب بل يعني مؤمراً عاماً للمسلمين جميعاً للاجتهاد في المسائل العامة التي بها صلاح الناس وعموم البلوى ، وكلنا نعلم ذلك ونوافق عليه ولكن ممارسة الدين على الطريقة الرأسمالية هي الغالب تقليداً وسهولة ، ارضاء للضمير بأيسر السبل وأرخصها .

٤ - وما زلنا نكرر خطأ شائعاً روجه فيما بيننا الاستعمار الثقافي ، وصدوره إلينا الغرب بعد أن فشل في استعماله ألا وهو الصراع بين الروحية والمادية ، فكل من يؤمن بالله وكتبه وورسله واليوم الآخر يكون روحانياً وكل من يؤمن بالمجتمع وبالتنوير الاجتماعي وبالتحليل الاحصائي والعوامل الاقتصادية يكون مادياً ، فنلذع عن روحانية نظرية وهي الروحانية التي تروج لها النظم الرأسمالية ، إذ تريدها نظرية حتى يمكنها السيطرة على النواحي العملية ، وتريدها مجردة حتى يمكنها أن تتعامل مع المحسوس وأن تستحوذ عليه ، وتريدها فارغة بلا مضمون حتى تحكركم هي المضمون وتبتلعه في بطونها . والحقيقة أن كل من يؤمن بالروحانية على هذا النحو الفارغ ، الخالي من أي مضمون يكون ضحية الفكر الرأسمالي والاستعمار الثقافي .

وفي حقيقة الأمر هذه الروحانية العرجاء هي المادية بعينها لأنها تجعل العالم المادي لا روحانية فيه ، ومن ثم تنشط النظم الرأسمالية في هذا العالم ، وتفعل ما تريد ، تستغل وتحكركم ، وتسيطر وتلاعب ، فإذا تم لها ما تريد ذهبت إلى الروحانية الفارغة ووفتها حقها

بالكلمات والشعارات أو الممارسة الشعائرية والطقوس ، فتطمئن النفس وتبرأ ثم تعود من جديد إلى العالم تقبل فيه ما تشاء بلا قانون أو حدود .

هذه الروحانية المميتة القاتلة للروح هي التي حذر منها الاسلام مراراً بقوله :
” ليس البر أن تولوا وجوهكم قبل المشرق والمغرب .. ” وهي التي نهى إليها الرسول في التطبيق ونهى بها الصحابة في الممارسة ، فالذي يعمل بيديه ويطعم أخاه العابد في المسجد يكون أخوه أعبد منه ، واليد السوداء المشققة من العمل الفليظ يد يحبها الله ورسوله ، والقدم التي تسعى في سبيل الله عوناً للجار أو دفاعاً عن الحمى قدم تشبعت بالروحانية . فروحانية الاسلام ذات مضمون ، وروحانية الأرض ، والطبيعة والكون . وهنا تحمي التفرقة بين روحانية فارغة ومادية صماء وتكون الروحانية هي المادة المنشطة المتحركة ، والمادة هي الروحانية المتجسمة المتحققة ، فالعالم كله روح وكله مادة لا انفصام بينهما وهذا هو أحد معاني التوحيد ولكننا حتى الآن ما زلنا ضحية الروحانية العوجاء ، ونؤمن بالدين على الطريقة الرأسمالية .

هـ - ويظن الناس أن هذا العالم قد خلق لينتفع به الانسان ” المال والبنون زينة الحياة الدنيا ” ومن ثم تتحول قيم الناس إلى قيم استهلاكية خالصة ، ويكون مطلبهم هو إقامة مجتمع الرفاهية والوفرة . ومادام الانسان قد آمن بالله ، وكتبه ورسله واليوم الآخر ، وأقسام الشعائر وأركان الدين فإن من حقه أن يتمتع بما وهبه الله من رزق ، فيتزوج أكثر من مرة ، ويمكن ، ويأكل ، ويشرب ، وينعم برزق الله ، ويكون الأخ المسلم أول من يهرع إلى العوائد وأول من يقفز إلى الصلاة ، أول من يجمع المال ، وأول من يدفع الزكاة . وهذا أيضاً أثر من آثار الرأسمالية في الدين . فالدين يضيع كل شيء في خلسة القضيصة ألا وهي تحقيق الأمانة على الأرض ، ويبحث على التعفف ، ويدعو إلى تجاوز الحياة الدنيا احساساً منه بالرأسالة . فالقيم الاسلامية قيم انتاجية خالصة فيها نفع للناس . وكلها تهدف إلى تحقيق المصلحة العامة ، والأخلاق

الاسلامية من عفة وزهد وتقوى ، هي في الحقيقة أخلاق اجتماعية للحد من نمط الاستهلاك لأنه في اليوم الذي يتحول فيه المجتمع من نمط الانتاج إلى نمط الاستهلاك ، ومن مجتمع النضال إلى مجتمع الرفاهية ينهار كما لاحظ ابن خلدون .

إن التّعة الحقيقية والسعادة الأبدية ليست في التمتع بمباهج الدنيا بل في العمل على تحقيق الرسالة ، وفي أداء الواجب ، وفي أن يترك الانسان وراءه اثرًا أو سنة حميد تتناقلها الأجيال وتبنيها بعده لأن "الآخرة خير وأبقى" ولا يوجد مال حلال لانسان في مجتمع أغلبته عارية بلا لباس ، وفي العراء بلا مساوىء وجامعة بلا طعام ، وأمية بلا تعليم ، ومريضة بلا استشفاء ، فكيف ينعم الانسان بالمال الحلال في واقع كل ما فيه - حرام !



الفصل الثالث

المال في القرآن

إن طريق التنمية اللاأسمالي في البلاد النامية مرتبط أشد الارتباط بتراتها القديم وثقافتها الوطنية . ولما كان هذا التراث وهذه الثقافة في جوهرها دينية ، أصبح من الضروري معرفة موقف الدين من التنمية ، وكيف يمكن أن يساهم في تكوين نظام اقتصادي يعنى مصالح الأغلبية . ويزداد أهمية إذا ما عرفنا كيف يُستغل الدين في البلاد النامية لصالح النظم الرأسمالية بالتركيز على التفاوت في الرزق كمظهر من مظاهر القدر الإلهي ، وعلى الاستثمار القائم على الربح ، وعلى الملكية الخاصة بلا حدود أو شروط ، وعلى النشاط الاقتصادي الحر ما دام صاحب رأس المال يؤدي - ضريبة المال أو العقار في صورة الزكاة . فأصبح الدين وسيلة لتدعيم النظام الرأسمالي أمام أعين الجماهير ، ولا تستطيع له دفعا .

مهمتنا هنا هي تقديم بديل آخر عن تصور الدين لأحد مظاهر النشاط الاقتصادي ألا وهو المال لمعرفة ما إذا كان تصور الدين للمال أقرب إلى التصور الرأسمالي أم الاشتراكي أم أنه تصور خاص يمكنه تطوير المجتمع وتنمية موارده الاقتصادية على نحو لا رأسمالي بالضرورة دون الوقوع في التصورات الاشتراكية الطوباوية أو الدينية أو الخلقية . قد يحتوي الدين على تصور علمي للمال ووضعه في المجتمع وصلته بالنشاط الانساني ، وقد يكون هنا التصور أكثر من أي تصور نظري آخر في أحد النظم الاقتصادية . وعلى هذا النحو ،

لا يهتم هذا التصور بأنه مستورد أو دخيل أو أنه لا ينبع من تراثنا وتربتنا وأخلاقنا وروحنا كما هو معروف في النحلة الشائعة التي تلتصق بكل تصور لا رأسمالي للدين .

وسنحتمد على تحليل لفظ " المال " في القرآن دون ما دخول في نظريات الفقهاء في المال خشية الوقوع في قيل وقال ، وخشية ضياع وحدة التحليل في خضم اختلافات الفقهاء ، وحتى لا تأخذ الدراسة طابعا تاريخيا سيكون حتما ناقصا^(١) ، سيكون الاعتماد الأساسي على اللغة العربية وعلى بدهة العقل وعلى الاحساس بالعصر والشعور بتطلباته ، أي أننا سنصف آيات المال باعتبارها تجارب شعورية جماعية في وجداننا القومي . سأحاول أن أعيد بناء تراثنا الديني القديم مثلا في مصدره الأساسي وهو القرآن طبقا لحاجات العصر وعلى رأسها التنمية بالطريق اللارأسمالي ، وهو الطريق الذي يفرضه أيضا الدخول القومي المحدود ، وغياب رؤوس أموال كبيرة تكون دعامة للتنمية بالطريق الرأسمالي ، وكأن تراثنا القديم في جوهره ومنشئه يطابق واقعنا ، ويتفق معه في طريق التنمية .

وسأبدأ أولا بتحليل لصورة الآيات أعني أشكالها اللغوية ثم أتناه بتحليل المضمون أي معانيها من أجل الانتهاء إلى تصور عام للمال في " القرآن " أي في آخر مرحلة من مراحل الوحي الذي اكتمل فيها وأصبح أيديولوجية .

أولاً : تحليل الصورة

١ - ذكر لفظ "المال" في القرآن في صوره المختلفة ٨٦ مرة أي أنه موضوع مهم تناوله الوحي بالبيان والتفصيل وليس موضوعا عارضا ، ويعادل موضوع النبوة (ذكر لفظ "النبي" بصوره المختلفة ٨٠ مرة) كما يعادل موضوع الوحي (ذكر لفظ " الوحي " بصوره المختلفة ٧٨ مرة) . فالحديث عن "المال" في الوحي حديث أصيل وليس اسقاطا من مذاهب معاصرة عليه ، وليس شد الوحي إلى مذاهب مغايرة له ، وليس استعمالا للوحي حتى يقول ما يريد صاحب مذهب أن يقول .

(١) انظر في ذلك أبو عبيد القاسم بن سلام : كتاب الأموال . تحقيق وتعليق محمد خليل هراس ، مكتبة الكليات الأزهرية ، القاهرة ١٣٨٩ هـ - ١٩٦٩ م

٢ - وقد ذكر لفظ "المال" في القرآن في صورتين مختلفتين : مرة غير مضاف إلى الضمائر (المال ، مالا ، أموال) ٣٢ مرة ومرة أخرى مضاف إلى الضمائر (ماله ، ماليه ، أموالكم ، أموالنا ، أموالهم) ٥٤ مرة ، مما يدل على أن المال قد يكون له وضع مستقل في العالم عن النشاط الانساني ، لا يضاف إلى أحد ، فرداً أو جمعاً ، وقد يدخل في علاقة مع الآخرين ، في صورة نشاط وجهد واستثمار . والمال المستقل عن النشاط ينشأ عن أنه وضع طبيعي ، لا يمتلكه أحد ، بل موضوع في الطبيعة أو واقعه مستقلة . فكل مال لا يمتلك بالضرورة بل هو موجود قبل نشاط الانسان في مقولة الوجود وليس في مقولة الملكية . فكل محاولة لاثبات ملكية المال تففل وضع المال المستقل غير المضاف إلى الضمائر ، وتجهل وضع المال كظاهرة طبيعية في العالم في صورة ثروات طبيعية في الأرض قبل أن تدخل في أية علاقة مع الانسان ، المال هنا مجرد امكانية للعمل والنشاط وليس هو فقط واقع دافع على هذا النشاط . ولما كانت الاضافة أكثر شيوعاً من عدم الاضافة (٥٤ - ٣٢) كانت علاقة المال بالآخرين هي محور نظرية المال ، أي المال المستقل ، المستثمر ، بعد أن أصبح طرفاً في علاقة مع الانسان . المال لا يظل في بطن الطبيعة بل يستقله الانسان ، لذلك لا يمكن اكتناز المال أو تخزينه أو منعه من السيولة والحركة ، فالمال للاستعمال وليس للاكتناز ، المال حركة وليس سكونا ، المال طرف في علاقة مع الانسان من حيث هو نشاط وحركة ، وفعل وجهد ، وطاقة وتولد . فإذا كانت البلاد النامية تعاني من نقص في الاستثمار الداخلي بالرغم من وجود المال في أيدي الطبقات العليا بما يتمتعون به من قوة شرائية ضخمة تسمح لهم باستهلاك الأموال أو بتجريبها أو استثمارها في عقار غير منتج أو مضاربة أو عمولة أو سمسرة ، فكل ذلك اكتناز للمال دون جهد ونشاط . ومن هنا أتى تحريم الربا ، لأن المال لا يولد المال تلقائياً بل الجهد هو الذي ينص المال ويكثره.

٣ - ويذكر لفظ "المال" غير مضاف في صورتين : مرة نكرة (مالا ، أموالاً) ١٧ مرة ، ومرة معرفة (المال ، الأموال) ١٥ مرة مما يشير إلى أن المال معروف وليس مجهولاً ، وأنه معلوم وليس خفياً (هنا بالاضافة إلى المال المعروف بالاضافة إلى الضمائر) . فالمال يدخل في نظام اقتصادي وتعرف مصدره واستثماره وتنميته وماله . لا يترك المال هباء لا

ندري من أين أتى ؟ وكيف تكاثر ؟ وأين انتهى ؟ بل يدرس ، ويُعَيَّنُ مساره ؟ فلماذا له نظرية يقوم عليها وليس مجرد موضوع أو شيء يختفي ويستتر . وقد يكون التعريف بالكف ولام التعريف (المال ، الأموال) ٧ مرات وقد يكون بالإضافة (مال الله ، مال اليتيم ، أموال اليتامى ، أموال الناس) ٨ مرات مما يدل على أن التعريف بالمال لا يأتي من كونه موضوعاً طبيعياً معروفاً في العالم بل يكون تعريفه بنسبته إلى الآخرين ، والآخرين هم الناس أولاً (ذكرت "أموال الناس" ٤ مرات) ثم أموال اليتيم واليتامى ثانياً (ذكر مال اليتيم مرتين ، وأموال اليتامى مرة) ثم مال الله ثالثاً (ذكر مال الله مرة واحدة) فالمال للناس أي للجماهير وللعمامة وللأغلبية ولأصحاب المصلحة الحقيقية وعلى رأسهم اليتامى والمحتاجون ومن لا عائل لهم وليس للمكتفين الذين تفيض الأموال عن حاجتهم . فلماذا لا يكون إلا عند صاحب الحق به والحق يتحدد بالحاجة . والمال هو أيضاً مال الله وليس ملكاً لأحد ، ولم يظهر في القرآن ولو مرة واحدة أن المال هو مال الأغنياء والمترفين !

٤ - ويذكر لفظ "المال" غير المضاف في صيغتين : مرة مفرداً (المال ، مالا) ١٨ مرة ، ومرة جمعاً (الأموال ، أموالاً) ١٤ مرة . فلماذا قد يكون مفرداً وقد يكون جمعاً عندما يتراكم ، ولكن المال في صيغة المفرد أكثر شيوعاً من المال في صيغة الجمع ، مما يدل على أن تراكم المال في أموال يكون أقل حدوثاً . فإذا حدث فإنه يكون للاستثمار ، وتكون أموال الناس ، فالتراكم لا يكون للفرد ، خاصة وأن كل الحالات التي أضيف فيها المال في صيغة "أموال" كانت لنسبتها إلى الناس في صيغة "أموال الناس" .

٥ - ويذكر لفظ "المال" غير مضاف في حالات الأعراب الثلاث ، مرة مرفوعاً (مرتين) ، ومرة منصوباً (١٧ مرة) ، ومرة مجروراً (١٣ مرة) . فلماذا لا يأتي مرفوعاً إلا فيما ندر ، أي أن المال لا يمكن أن يكون فاعلاً أو مبتدأ أو خبراً ، لأن المال لا يفعل من تلقاء ذاته بل يفعل من خلال الجهد الإنساني ، (تحريم الربا) ولا يكون مبتدأ أو خبراً لأن المال ليس موضوعاً ولا محمولاً في قضية خبرية بل هو موضوع للنشاط والجهد . وفي المرتين اللتين ذكر فيهما "المال" مرفوعاً أخذ معنى سلبياً مثل "المال والبون - زينة الحياة الدنيا" (١٨ : ٤٦) أي يكتسبون المال لا قيمة له ، يكون ظاهراً خادعاً ، وعرضاً لا جوهراً أو مثل "يوم لا ينفع

مال ولا يتون إلا من أتى الله بقلب سليم" (٢٦ : ٨٨) فللال هنا ليس بذى منفعة في المواقف المصيرية حيث يتحدد فيها عمل الإنسان ، وحيث يتم فيها تقييم جهده ونشاطه ومسار عمره ، فللال ليس مقياسا للتقييم بل العمل هو المقياس ، ولا يغني الكم عن الكيف ، ولا الموضوع عن الذات ، ولا الامكانية عن التحقيق .

فإذا أتى لفظ "للال" مجرورا فإنه يكون أكثر شيوعا من وروده مرفوعا (١٣ - ٢) فإن الجر يأتي إما بالاضافة (مثل "ذا مال" أو بالمطف مثل "وأموال وفرتوها" والاضافة والمطف لا يدلان على وضع اللفظ ، فالمضاف إليه يرجع إلى وضع المضاف ، والمعلوف يرجع إلى وضع للمعلوف عليه . ولكن الأهم هو ورود اللفظ مجرورا بحروف الجر (١١) مرة مما يدل على أن المال في حركة مستمرة منه وإليه وذلك لأن حروف الجر المستعملة قبل اللفظ هي إما "من" (٥ مرات) ، وإما "ب" ٣ مرات وإما "في" ثلاث مرات ، فالجر بالحرف "من" هو الشائع وهو يدل على سحب المال وأخذه واسترجاعه مثل " ولم يؤت سعه من المال " (٢ : ٤٧) أو "ولنبولنكم بشيء من الخوف والجوع ونقص من الأموال " (٢ : ١٥٥) أو إعطائه للآخرين مثل " وأتوهم من مال الله " (٢٤ : ٣٣) أو أعده أو سحبه من الآخرين ظلما وعدوانا مثل " لتأكلون فريقا من أموال الناس بالائتم وأنتم تعلمون " (٢ : ١٨٨) . والجر بالحرف "ب" يدل على إعطاء المال وعدم استبقائه أو حجزه . وقد يكون هنا العطاء لشراء الذم والافساد كالرشوة مثل " أتهدوننا بمال " (٢٧ : ٣٦) أو لامتحان الشعور ومعرفة صلابه الذات واختبار القدرات من أجل التوعية لها وتقوية نشاطها مثل " وأمددناكم بأموال وبنين " (١٧ : ٦) أو "وتمدكم بأموال وبنين " (٧١ : ١٢) . أما الجر بالحرف "في" فإنه يشير إلى أن اللال يجمع بين الحركتين معا ، الأخذ والعطاء ، النفع والجذب ، من وإلى ، وهو ما يسمى بالمشاركة مثل " وشاركهم في الأموال " ، (١٧ : ٦٤) وهي حركة المال الخارجية ، أو التكاثر وهي حركة المال الداخلية أي حركة المال الداخلية سلبية مثل " وما آتيتهم من ربا ليربوا في أموال الناس " وهو التكاثر بلا جهد ونشاط وعمل واجتهاد ومثل " وتكاثر في الأموال " (٥٧ : ٢٠) أي تكاثر الأموال بلا غاية أو هدف بل من أجل التكاثر والاكنتاز وليس من أجل التنمية والتطوير .

أما إذا أتى المال منصوبا فهو أكثر حالات الاعراب شيوعا من الرفع والنصب (٢ - ١٣ - ١٧) وهو يدل على أن المال موضوع للنشاط وأنه يقع عليه الفعل ،

وأنه طبع في يد الانسان . وقد يأتي أولا بمعنى سلبي ، وضعا لارتباط الشعور بالمال ، وإدانة له مثل "وتحبون المال حباً جماً" (٨٩ : ٢٠) حتى يظل الشعور الانساني مستقلا عن طرفه الآخر وهو المال . فجمع المال ليس هدفا في ذاته دون استثمار "لذي جمع مالا وعدهه" (١٠٤ : ٢) وليس صِرْفَه هدفا في ذاته فذلك استهلاك بلا انتاج "يقول أهلكت مالا لبدا" (٩٠ : ٦) ، وليست كثرة المال في ذاتها قيمة للانسان ، بل القيمة في نشاطه وعمله "وقال لأوتين مالا وولد (١٩ : ٧٧) أو "وجعلت له مالا ممدودا (٧٤ : ١٢) كما أن كثرة المال أو قلته ليست زيادة في القيمة الذاتية للانسان أو نقصانها ، فالكم ليس مقياسا للكيف "أنا أكثر منك مالا" (١٨ : ٣٤) أو "أنا أقل منك مالا" (١٨ : ٣٩) أو "وأكثر أموالا (٩ : ٦٩) و "زينة وأموالا" (١٠ : ٨٨) أو "أكثر أموالا وأولادا (٣٤ : ٣٥) . وقد يأتي ثانيا بمعنى عدم الاقتراب من أموال الآخرين وهم المحتاجون واليتامى والناس ، وليس من بينهم الأغنياء ، مثل "ولا تقربوا مال اليتيم" (٦ : ٣٤) أو "أن الذين يأكلون أموال اليتامى ظلما" (٤ : ١٠) أو "وأكلهم أموال الناس بالباطل" (٤ : ١٦١) أو "ليأكلون أموال الناس بالباطل" (٩ : ٣٤) فالمال للحاجة ، ومكانه ، الطبيعي عند المحتاج ، وأخذ المال من المحتاج هو قضاء على الحياة ، والمال من أجل المحافظة على الحياة واستمرارها . وقد يأتي ثالثا بمعنى اعطاء المال ، والتخلي عنه ، واعطائه لمن هم أشد حاجة من الانسان مثل "وأتى المال على حبه ذوي القربى واليتامى والمساكين" (٢ : ١٧٧) أو القيام بالأفعال تحقيقا لرسالة وليس انتظارا لأجر مثل "يا قوم لا أسألكم عليه مالا ، لن أجرى إلا على الله" (١١ : ٢٩) . هذه المعاني الثلاث للفظ "للمال" في حالة النصب تثبت أولا استقلال الشعور الانساني عن المال ، ثم تؤكد ثانيا ضرورة محافظة الانسان على هذا الاستقلال وذلك باعطاء المال من هو في حاجة اليه ، ثم تبرز في النهاية ضرورة اعطاء المال لمن هو في أشد حاجة من الانسان ، وإثبات الآخر على النفس . فاستقلال الشعور ليس واقعة فقط بل هو واقعة يحافظ عليها بالحركة والنشاط ، ومقاومة الرغبة في الاستحواذ على ما لدى الآخرين ، وإثبات الآخر على الذات . فالحاجة هي التي تحدد اتجاه المال وحركته بين الناس . فيتجه المال إلى من هو في حاجة إليه .

٦ - أما " المال " المضاف إلى الضمير فإنه يذكر مرة مضافاً إلى ضمير المفرد (ماله ، ماله) ٧ مرات ، ومرة أخرى يذكر مضافاً إلى ضمير الجمع في صيغة الجمع (أموالكم ، أموالنا ، أموالهم) ٤٧ مرة أي أن المال لا يدخل في علاقة كثيرة مع الفرد بل أنه علاقة جماعية (٧ - ٤٧) فإذا ما دخل في علاقة مع الفرد فإنه يكون مالا مفردا وليس أموالا بالجمع ، فالفرد لا يمكنه أن يجمع المال ، بل إن تراكم الأموال ، يكون من عمل الجماعة .

٧ - ويكون " المال " مضافاً إلى ضمير الفرد المتكلم مرة واحدة (ماله) أو الغائب (ماله) ست مرات ولكنه لا يكون أبدا مضافاً إلى ضمير المخاطب في صيغة " مالك " . وكان الذي له المال إما أنا المتكلم بنسبة ضئيلة أو هو الغائب بنسبة كثيرة تربو على ستة أضعاف . فالمخاطب لا مال له والمتكلم له مال نسبي أما الغائب فهو الذي له كل المال تقريبا وبالتالي تكون هناك طبقات ثلاث :

١ - طبقة المعدمين ، وهم المخاطب ، الذين لا يملكون شيئا ، وهم الجماعة الحاضرة الموجودة التي تحتاج إلى من يخاطبها والتي هي مهياة لحياة الوعي والادراك .

٢ - طبقة الفقراء ، وهم المتكلم ، الذين يملكون أقل القليل ، وهي الطليعة الواعية التي بالقدر الذي تملك تكون في تحالف طبيعي مع الطبقة الأدنى ، طبقة المعدمين .

٣ - طبقة الأغنياء ، وهم الغائب ، الذين يملكون كل شيء تقريبا ، والذين يكونون طبقة مناقضة لطبقتي المعدمين والفقراء . فالطبقة المتوسطة إذن أقرب في تحالفها إلى طبقة الفقراء منها إلى طبقة الأغنياء .

فإذا ما أضيف " المال " إلى ضمير المتكلم (ماله) فإنه يشير إلى استقلال شعور الانسان عن المال ، وأن قلة المال أو كثرته لم تؤثر في وعي الانسان " ما أغنى عني ماله " (٦٩ : ٢٨)

وإذا ما أضيف إلى ضمير الغائب (ماله) فإنه مرة يكون فاعلا (٣ مرات) ومرة يكون

مفعولا به (٣ مرات) ولكنه لا يكون مجروراً أبداً مما يدل على أن احتفاظ الفرد الغالب بما به بصورة ثابتة لا يؤخذ منه شيء هو أمر غير طبيعي . فالمال لا يسكن بل هو في حركة دائبة منه وإليه طبقاً لنشاط الانسان وفعله . وفي حالة كونه فاعلاً فإنه يكون قيمة سلبية ولا يكون بديلاً عن شعور الانسان واستغلاله ولا عن عمله ونشاطه " ما لم يزد ماله وولده إلا خساراً " (٧١ : ٢١) أو " وما يثني عن ماله إذا تردى " (٩٢ : ١١) أو " ما أغنى عنه ماله وما كسب " (١١١ : ٢) . وفي حالة كونه مفعولاً به فإنه يشير أيضاً إلى نفس الحقيقة السابقة وهي أن خلود الانسان لا يكون بما جمع من مال به بما عمل بالمال وكيف استثمره " يحسب أن ماله أخلده " (١٠٤ : ٣) فإذا ما تم الاتفاق منه رغبة في دفع المال وتحريكه فإن هذا الاتفاق يكون في صورة نفاق ورياء ، تسكيناً للجواهر أو مزايعة في الدين أو تأجيلاً لتورثه هذه " كالذي ينفق ماله رثاء الناس " (٢٦٤ : ٢) ، ولكن السبيل إلى الإنفاق هو إعطاء حق الآخر من المال في الزكاة " الذي يؤتى ماله بتركى " (٩٢ : ٢٨) .

٨ - أما لفظ " المال " المضاف إلى ضمير الجمع في صيغة الجمع (٤٧ مرة) فإنه يضاف إلى ضمير المتكلم مرتين (أموالنا) ، وإلى ضمير المخاطب ١٤ مرة (أموالكم) وإلى ضمير الغائب ٣١ مرة (أموالهم) مما يدل على أن المتكلمين ليس لديهم أموال وأن المخاطبين يأتون في النتيجة الثانية ولكن الغائبين هم الذين يكتنزون الأموال (٢ - ١٤ - ٣١) . هناك إذن ثلاث طبقات :

١ - طبقة الفقراء ، وهم نحن ، المتكلمون ، الذي يملكون مالا تقريبا إلا في أقل القليل ، فالمال لا يوجد في أيدي من يطالبون به ، ومن لا مال لهم هم الذين يتكلمون وطلب المال حق بل لا مال له . وحتى في هذين الاستعماليين ، مرة يكون المال مرفوعا ليدل على استقلال الشعور عنه " شغلنا أموالنا " (٤٨ : ١١) ، ومرة يكون مجرورا اعلانا عن المشاركة في الأموال " أن نفعل في أموالنا ما نشاء " (١١ : ٨٧) .

٢ - الطبقة الوسطى ، وهم أنتم ، المخاطبون الذين يملكون بعض الأموال . فالتوجه بالمخاطب - إلى الحاضرين ضرورة من المتكلمين الذين لا يملكون شيئا ، فالمخاطب

الاجتماعي كلام ممن لا مال له إلى ماله مال . وفي استعمال هذه الصيغة يأتي مرة اللفظ فاعلا أو مبتدأ (أربع مرات) لأعبات استقلال الشعور عن المال ، وأن المال لا يكون بديلا عن قيمة " الشعور المثلة في الجهد والنشاط " إنما أموالكم وأولادكم فشة " (٨ : ٢٨) ، (٦٤ : ١٥) ، كما أن المال ليس سبيلا للرفي والتقدم بالضرورة بل قد يؤدي إلى التخمسة والترف " وما أموالكم ولا أولادكم بالتي تقرّبكم عندنا زلفى " (٣٤ : ٣٧) وكل مشروع يجعل من كثرة المال وسيلة للرفاهية والترف وبديلا عن الالتزام بمبدأ والدفاع عن قضية يكون مشروعا مفسداً " يا أيها الذين آمنوا ، لا تلهكم أموالكم ولا أولادكم عن ذكر الله " (٦٣ : ٩) . ثم يظهر اللفظ مرة أخرى مفعولا به (٥ مرات) مينا حق الآخر في المال وعدم الاعتداء على أموال المحتاجين ، وعدم أخذها زورا وبهتانا ، سرقة ونسبا واحتيالا بالتلاعب بالأسعار أو باحتكار الأسواق . " ولا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل " (١٨٨ : ٢) ، (٤ : ٢٩) ، فذلك اكتناز للمال ، وإضافة مال إلى مال ، وتجميع لرؤوس الأموال " ولا تأكلوا أموالهم إلى أموالكم إنه كان صوبا كبيرا " (٤ : ٢) . كما تبدو أهمية استثمار المال دون ضياعه ، واستثماره فيما هو منتج وليس فيما هو مستهلك ضائع ، فضياع المال في الاستهلاك سفه ، واستثماره في الانتاج زيادة ونماء - . " ولا توتروا السفهاء أموالكم التي جعل الله لكم قياما " (٤ : ٥) فقيام المال بالاستثمار وضياع - المال بالاستهلاك . فإذا ما حدث الاستثمار بنشاط الانسان وجهده ينمو المال ويكثر ، ويصبح الأجر مطابقا للجهد " وأن تؤمنوا وتتقوا يؤتكم أجوركم ولا يسألكم أموالكم " (٤٧ : ٣٩) . وأخيراً يظهر اللفظ أيضا مجرورا (٥ مرات) للتأكيد مرة ثانية على ضرورة عدم استغلال رأس المال لجهد الآخرين ، وعلى الكف عن هذا الاستغلال عندما يولد المال المال بلا جهد ، وعلى أرجاع رأس المال للانسان والا صادته السلطة الشرعية " وإن تيسم فلکم رؤوس أموالکم لا تظلمون ولا تظلمون " (٢ : ٢٧٩) وذلك من أجل إعادة استثمار المال بلا استغلال لجهد الآخرين " أن تبتغوا بأموالكم محصنين غير مسامحين " (٤ : ٢٤) . وأفضل استثمار للمال هو بذله في قضية عامة تهم مصالح المسلمين وعلى رأس القضايا جميعا ، الجهاد " وجاهدوا بأموالكم وأنفسكم " (٩ : ٤١) ، " ونجاهدون في سبيل الله بأموالكم وأنفسكم " (٦١ : ١١) فذاك هو الاختبار الحقيقي لطريقة استعمال الانسان للمال " لتبلون في أموالكم وأنفسكم "

٣ - طبقة الأغنياء ، وهم الغائبون الذين يملكون المال والثروة ، كالملاك الغائبين ، والمهريين ، وأصحاب رؤوس الأموال ، وهم الطرف المقابل للطبقة الفقيرة والطبقة المتوسطة ، وهم الذين يشار إليهم بإصبع الاتهام ، بأنهم كنزة الأموال . ومن حيث الاستعمال يأتي لفظ " أموالهم " مرفوعاً (٥ مرات) للإشارة إلى أن كنز المال ليس بديلاً عن جهد الإنسان ونشاطه وعمله " لن تنفي عنهم أموالهم " (٣ : ١٠) ، (٣ : ١١٦) ، (٥٨ : ١٧) ، وإلى أن كثرة المال لا تدل على قيمة في ذاتها " فلا تعجبك أموالهم ولا أولادهم " (٩ : ٥٥) ، (٩ : ٨٥) . ويأتي اللفظ مرة أخرى منصوباً (١٢ مرة) للإشارة إلى استحالة أخذ أموال اليتامى ، وهم المحتاجون ، وأن من يكتزون الأموال إنما قد كسبها من أموال المحتاجين " وأتوا اليتامى أموالهم " (٤ : ٢) أو " ولا تأكلوا أموالهم إلى أموالكم " (٤ : ٢) أو " فادعوا إليهم أموالهم " (٤ : ٦) أو للحث على اتفاق المال وعدم اكتنازه ، وضرورة سيوكه واستثماره ، فالمال للمحتاج ، والمال للاتفاق " مثل الذين ينفقون أموالهم " (٢ : ٢٦١) ، (٢ : ٢٦٥) أو " الذين ينفقون أموالهم في سبيل الله " (٢ : ٢٦٢) . هذا الاتفاق من أجل قضية ، ومن أجل تحقيق هدف والحصول على نتيجة " إن الله اشترى من المؤمنين أنفسهم وأموالهم " (٩ : ١١١) فإذا حدث لك أتت أموال الأغنياء إلى من ينفقها في سبيل الغاية " وأورثكم أرضهم وديارهم وأموالهم " (٣٣ : ٢٧) . أما الاتفاق من أجل التظاهر الاجتماعي أو من أجل المزايدة في الدين وإدعاء النقوش ، أو من أجل الحصول على مصلحة أكبر فهو نفاق ورياء " والذين ينفقون أموالهم رياء الناس " (٤ : ٣٨) وكذلك الاتفاق من أجل هدم المبدأ وإعاقة تطبيقه ومن أجل استغلال الناس واستعبادهم فهو مقاومة للحق واستعمال للمال ضد الأمانة وليس من أجلها " إن الذين كفروا ينفقون أموالهم ليصدوا عن سبيل الله . " (٨ : ٣٦) . وأخيراً يأتي اللفظ مجروراً من أجل بيان سيولة المال وحركته وعدم بتوته وسكونه في خزائن أصحاب المال . فالمال للاتفاق من أجل القضية " وبما اتفقوا من أموالهم " (٤ : ٣٤) ، والمال للجهاد في سبيل الله وليس تكسباً بقضايا الدين " والمجاهدون في سبيل الله بأموالهم " (٤ : ٩٥) ، " فضل الله

الجاهدين بأموالهم" (٩٥ : ٤) ، "وجاهدوا بأموالهم" (٧٢ : ٨) (٩ : ٨٨) ، (٤٩ : ٢٥) ، "وجاهدوا في سبيل الله بأموالهم" (٩ : ٢٠) ، "أن يجاهدوا بأموالهم" (٩ : ٤٤) . والذين لن يجاهدوا بأموالهم ستضيع أموالهم منهم إما بالخسائر الطبيعية أو بثورات الملعدين ضدهم "ربنا اطمس على أموالهم" (١٠ : ٨٨) . والمال للمشاركة ، وهو ملك للجميع ، لكل فرد حق فيه . "والذين في أموالهم حق معلوم ، للسائل والمحروم" (٢٤ : ٧٠) ، "وفي أموالهم حق معلوم للسائل والمحروم" (٥١ : ١٩) وذلك أمر تشريعي وليس متروكا للصدقة أو للزكاة أو للاحسان "خذ من أموالهم صدقة تطهرهم وتزكيهم بها" (٩ : ١٠٣) . فمال الملاك الغائبين هو في نهاية الأمر مال الجماعة لا يجوز لأحد أن يستحوذ عليه أو أن يمتلكه .

ثانيا : تحليل المضمون

وينتهي تحليل المضمون ، تحليل معاني الآيات بصرف النظر عن صورتها إلى نفس النتيجة السابقة . يمكن حصر هذه المعاني في مجموعات ثلاث :

١ - المال مال الله يورثه لمن يشاء من عباده الصالحين . فملكية المال في الاسلام لله وحده ، وضحه الله بين أيدينا وديعة نصرفه فيما أمر الله له أن يصرف ، للمحتاجين والفقراء أي لمن لا مال لهم ، "وآتوهم من مال الله الذي آتاكم" (٢٤ : ٣٣) ، المال وديعة بين يدي الانسان لا يجوز له الاستحواذ عليه "فإذا أنستهم منهم رشدا فادفعوا إليهم أموالهم" (٤ : ٦) ويتم نقل المال إلى المحتاج علنا ، فذاك حقه العلني "فإذا دفعتم إليهم أموالهم فاشهدوا عليهم" (٤ : ٦) فحركة المال ليس فيها سر ولا تتم عن طريق التسرب أو الخفاء أو ما يسمى بلغتنا عن طريق "التهاب" .

فالمال مال الله يوجه إلى الآخرين ، وليس ارثا أو احتكارا أو ملكا لأحد . حركة المال وانتشاره تخضع لقوانين اجتماعية وليست حقا مكتسبا لفرد دون فرد ، فإذا ما خضع المال لهذه القوانين أصبح في يد الجماعة التي تستثمره لصالح الجماعة "وأورثكم أرضهم وديارهم وأموالهم وأرضا لم تطؤوها" (٣٣ : ٢٧) وتعتبر آخر ، المال مشاركة بنص القرآن "وشاركهم في الأموال" (١٧ : ٦٤) وليس استحوذاً ، المال يتحرك بين الأفراد

كمتحرك المال بين الأواني المستطرقة طبقاً للحاجة وليس من أجل الزيادة ، وطبقاً للاستثمار وليس من أجل الاكتناز . فإذا ما حاول أحد أو جماعة وقف حركة المال تدخلت السلطة الشرعية وفككت حصار المال ، وأخذت حق الآخرين فيه " غنم من أموالهم صدقة تظهرهم وتركهم بها " (٩ : ١٠٣) ، والصدقة ليست إحساناً أو تصدقاً أو تفضلاً بل هي حق للآخر في مال الفرد ، وإعادة بناء لشعور الفرد وعودته إلى وضعه الطبيعي ، وقضاء على اغترابه عن المجتمع وانحرافه عن القانون الطبيعي للمال وهو حركته الاجتماعية ، وهو ما يسمى بلفظة الأخلاق أن الصدقة طهارة للنفس وتركبة لها والزكاة نفسها في العبادات هي تأكيد على حق الآخر في المال " ويتجنبها الأشقى ، الذي يؤتى ماله يتركى " (١٢ : ١٨) وليس المقصود منها رشوة اجتماعية وسياسية حتى يترك الإنسان بما له يفعل ما يشاء ما دام قد دفع ٢,٥٪ من ماله المخزون الذي مر عليه الحول دون حركة ، بل المقصود هو التأكيد على حق المجتمع في المال وعلى ضرورة استثماره وحركته دون خزنه واكتنازه . بل إن حق الآخر في مال الفرد نص صريح لا يحتمل تأويلاً أو تمزيجاً " والذين في أموالهم حق معلوم للسائل والمحروم " (٢٠ : ٢٤) ومرة أخرى " وفي أموالهم حق معلوم للسائل والمحروم " (٥١ : ١٩) . ومشاركة الأموال بين الناس ، وحق الآخر في مال الفرد وهو الغاية من العبادات وعلى رأسها الصلاة إحساس بالآخر غير المتعين وهو الله ، ومشاركة المال هو إحساس بالآخر المتعين وهو الذي لا مال له " أصلاتك تأمرك أن تترك ما يعبد آباءنا أو أن تفصل في أموالنا ما تشاء " (١١ : ٨٧) .

لذلك استحال أن يضيف الغني إلى أمواله مال الفقير ، أو أن يأخذ من له مال حق من لا مال له " ولا تأكلوا أموالهم إلى أموالكم إنه كان صوباً كبيراً " (٤ : ٢) حتى لا يتراكم رأس المال وحتى يظل المال سائلاً بين أيدي الناس ، متحركاً في الجماعة . فإضافة مال الآخر إلى مال الفرد إثم وعدوان ، وظلم وبهتان " لتأكلوا فريقاً من أموال الناس بالإثم وأنتم تعلمون " (٢ : ١٨٩) . فالإثم والزور والبهتان والبطلان ليس في العبادات وحدها بل أيضاً في خروج المال على نظام استعماله وعلى مساره الاجتماعي " ولا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل " (٢ : ١٨٨) ، أو " يا أيها الذين آمنوا لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل " . (٤ : ٢٩) فالإيمان مسار لاستعمال المال حسب الشرع ، وحركة المال بين

الناس دون استحواذ تعبير عن الايمان .

ولا فرق في الاستحواذ على أموال الناس وبين رجال الدين ورجال الدنيا ، بين السلطة الدينية والسلطة السياسية ، فكلاهما قد يوقعان حركة المال " إن كثيرا من الأحيار والرهبان ليأكلون أموال الناس بالباطل " (٩ : ٣٤) وهو ما يفسر تاريخيا باستمرار تواطؤ السلطتين الدينية والسياسية على أكل أموال الناس مما يسبب الثورة الاجتماعية التي تعيد الحركة إلى المال.

والآخر هو الفقير المحتاج الذي لا عائل له المثل باليتيم . فاليتيم هو الذي فقد عائله ولم يعد له سند إلا من الجماعة . هذا اليتيم له حق في ماله ، إن كان له مال ، وهو حق الحاجة والغاظة ، ولا يمكن الاقتراب من ماله ، فالمال يستعمل عند الحاجة . الحاجة هي التي تحدد الملكية ، وليست الملكية هي التي تحدد الحاجة . لا توجد ملكية مجردة بل توجد حاجة ملموسة يجوز عندها استعمال المال وتصريفه . " ولا تقربوا مال اليتيم " (٩ : ١٥٢) ، (١٧ : ٣٤) . وأكل مال المحتاج الذي لا عائل له هو أكل للنار في البطون أي كسب حرام " إن الذين يأكلون أموال اليتامى ظلما إنما يأكلون في بطونهم نارا " (٤ : ١٠) ومن يفعل ذلك يستبدل الخبيث بالطيب ، والحرام بالحلال " وآتوا اليتامى أموالهم ولا تبطلوا الخبيث بالطيب " (٤ : ٢) .

ويتم استثمار المال بالجهد والنشاط والعمل ، فالمال امكانية حركة ونشاط ، وسيلة للانسان كي يظهر بها قواه ، ويحقق بها امكانياته . ولكن المال لا يولد المال . ولهذا حرم الربا لأنه أكل لأموال الناس بالباطل ، وزيادة في المال بلا جهد أو عمل أو كد أو نصب . " وأخذهم الربا وقد نهوا عنه وأكلهم أموال الناس بالباطل " (٤ : ١٦١) فزيادة المال كما لا تعني نماء الانسان كيفاً ، وذلك لأن النشاط هو الذي يغير الكيف " وما أتيتهم من ربا ليرى في أموال الناس فلا يروى عند الله " (٣٠ : ٣٩) فالربا استغلال لحاجات الآخرين ، وتكاثر في المال بلا زيادة مقابلة في الانتاج ، وتسرب للأموال من المحتاجين إلى الذين لديهم فائز في الأموال . والثرية من السرا تعني استرداد الفرد لرأسماله وارجاع ربح المال إلى المستدين " وإن تبتم فلکم رؤوس أموالکم لا تظلمون ولا تظلمون " (٢٧٩ : ٢) استثمار المال إذن يتم بنشاط الانسان ، ويعرقه وكده " إن تبتغوا بأموالکم

محصنين غير مسامحين" (٤ : ٢٤) ، ويتم الاستثمار بالترشيد والتنظير وحسن التصرف " ولا توتروا أموالكم التي جعل الله لكم قياما (٤ : ٥) فالمال من أجل القيام أي الانتاج والزيادة وليس من أجل الاستهلاك والنقصان . فإذا كان الربا أجراً بلا عمل فإن نشاط الانسان قد يكون عملاً بلا أجر لأن نشاطه يهدف إلى تحقيق رسالة ولا يهدف إلى تحقيق ربح . فالربح ليس هو الدافع على النشاط بل الدفاع عن قضيته ، والانتصار لمبدأ " ويا قوم لا أسألكم عليه مالا إن أجري إلا على الله " (١١ : ٢٩) . فإذا عمل الانسان من أجل قضية ، تحقيقاً لهدف ، وتأدية لرسالة فإنه لن يعلم ما يقيم به حياته " وإن تؤمنوا وتتقوا يؤتكم أجوركم ولا يسألكم أموالكم " (١٧ : ٣٦) .

٢ - تأكيداً على المشاركة في الأموال ، وتطبيقاً لحركة المال في المجتمع ، كلما ذكر المال " ذكر الاتفاق له ، والجهد به ، والبلد منه في سبيل الله أي في سبيل المصلحة العامة ، وخدمة للقضية التي بها عموم البلوى كما يقول الفقهاء . " مثل الذين ينفقون أموالهم في سبيل الله كمثل حبة أثبت سبع سنابل في كل سنبلة مائة حبة ، والله يضاعف لمن يشاء " (٢ : ٢٦١) . والاتفاق لا يعني الصدقة بل يعني استثمار المال وذبحه وحرركه وعدم اكتنازه أو خزنه " ومثل الذين ينفقون أموالهم ابتغاء مرضاة الله ، وتبتيثاً من أنفسهم كمثل حبة يروى " (٢ : ٢٦٥) فالاتفاق هنا أيضاً لا يهدف إلى الربح بل يهدف إلى خدمة القضايا العامة . ويتم هذا الاتفاق سرا وعلائية وليس علانية فقط بغية الشهرة أو الحصول على مصلحة أكبر " الذين ينفقون أموالهم بالليل والنهار ، سرا وعلائية فلهم أجرهم عند ربهم " (٢ : ٢٧٤) فما أكثر الاتفاق الذي يتم رياء ونفاقاً أو من أجل إلحاق الأذى والاضرار بالآخرين واستغلالاً لهم ، بالمن والكرم من اليد العليا " الذين ينفقون أموالهم في سبيل الله ثم لا يتبعون ما انفقوا منا ولا أذى لهم أجرهم عند ربهم " (٢ : ٢٦٢) . وفي الاتفاق يتميز فرد عن فرد ، ويتفاضل مؤمن عن مؤمن ، فالتفاضل والتميز ليس في قدر المال بل في قدر الاتفاق أي المساهمة بالمال من أجل المصلحة العامة . وبهذا المعنى وحده يفضل الرجال والنساء بما انفقوا من أموالهم " بما فضل الله بعضهم على بعض وبما انفقوا من أموالهم " (٤ : ٣٤) . أما الاتفاق ضد المصلحة العامة ومبيداً عن سبيل الله فهو الكفر بعينه " إن الذين كفروا ينفقون أموالهم ليصدوا عن سبيل الله "

(٨ : ٣٦) فالكفر ليس هو الكفر النظري بل هو كيفية انفاق المال في تخريب الذم والضمائر ، رشوة للناس ، وفي غرس قيم الترف والتعجم التي هي أبعد عما تكون عن قيم النضال ، وتحقيق الرسالة .

وانفاق المال هو جهاد في سبيل الله مقرون بجهاد النفس . " انفروا خفافاً وثقالاً ، وجاهدوا بأموالكم وأنفسكم " (٩ : ٤١) . والجهاد بالمال وصف لواقع مثل " وجاهدوا في سبيل الله بأموالكم وأنفسكم " (٦١ : ١١) كما هو تقرير لسلوك ماضٍ " إن الذين آمنوا وهاجروا وجاهدوا في سبيل الله بأموالهم وأنفسهم " (٨ : ٧٢) . كما هو أمر في الحاضر . فالجهاد بالمال لا يعرف وقتاً ولا زمناً . والذي يريد التشبه بالرسول فليعمل بالجهاد وبالمال وليس فقط بإقامة الشعائر وإطالة اللحى " لكن الرسول والذين معه جاهدوا بأموالهم وأنفسهم " (٩ : ٨٨) . والجهاد بالمال يتم عن اقتناع وليس عن رغبة في نتيجة الجهاد ومآل المال ، فالعمل التاريخي عمل طويل ، والاستثمار التاريخي قد لا يبدو في التور واللمحظة " ثم لم يترابوا وجاهدوا بأموالهم وأنفسهم في سبيل الله " (٩ : ١٥) كما أن الإيمان بالقضية إيمان يقيني لا رغبة فيه حتى يتم الجهاد بالمال عن يقين أيضاً . ويكون الجهاد بالمال على قدر الطاقة ، وقليل المال يعظم بتكرار البذل والعطاء من الآخرين " لا يستعذك الذين يؤمنون بالله واليوم الآخر أن يجاهدوا بأموالهم وأنفسهم " (٩ : ٤٤) . وكما يتفاضل الناس في الانفاق فإنهم يتفاضلون أيضاً بالجهاد بالمال " لا يستوي القاعدون من المؤمنين غير أدلى الضرر والمجاهدون في سبيل الله بأموالهم وأنفسهم " (٤ : ٩٥) فالمتفاضلون ليس في الطبقات الاجتماعية أوفى المناصب الإدارية أو في الواجهة الاجتماعية بل في الجهاد بمال الفرد في سبيل القضية العامة ، التحرر للبلد المحتل ، والتنمية للبلد المتخلف " فضل الله المجاهدين بأموالهم وأنفسهم على القاعدين درجة " (٤ : ٩٥) وقد يصل حد الجهاد بالمال إلى الجهاد بكل المال عن طريق تركه كلية والسعي في سبيل الله تحقيقاً للرسالة ، ودفاعاً عن القضية ، فالإنسان لا يرتبط إلا بالهدف " الذين أخرجوا من ديارهم وأموالهم يتفنون فضلاً من الله " (٥٩ : ٨) . وهنا لا يكون فقد المال خسارة بل يكون وجوداً للذات ، وانتصاراً للمبدأ ، ودفاعاً عن الحق وإعلاناً عن استقلال الإنسان " إن الله اشترى من المؤمنين أنفسهم وأموالهم بأن لهم الجنة " (٩ : ١١١) .

٣ - بعد التأكيد على شيوع المال ، وعلى ضرورة الاتفاق له والجهاد به ، تأتي الحقيقة الثالثة وهي اعلان استقلال الشعور الانساني عن المال . فالذي يجب للمال مدان لأنه يربط شعوره بشيء آخر غير القضية " وتحبون المال حبا جما " (٨٩ : ٢٠) فإذا ما أحب الانسان المال أكثر من التزامه بالمبدأ ودفاعه عن القضية انهار البناء الاجتماعي وتوقفت حركة التاريخ " قل إن كان ... وأموال اقترضوها ، وتجاره تخشون كسادها قربصوا حتى يأتي الله بأمره " . (٩ : ٢٤) . فالشعور الشوي هو الذي ينفق المال ويجهاد به على حبه للمال " وأتى المال على حبه ذوي القربى واليتامى والمساكين " (٢ : ١٧٧) ، وهو الشعور الذي لم يخترب بالمال ولم يرضخ له .

والمال ليس قيمة في ذاته بل قيمته من الجهد المبذول في استثماره " الذي جمع مالا وعنده ، يحسب أن ماله أخلده " (١٠٤ : ٢ - ٣) أي في استقلال الشعور عن المال . كما أن المال ليس بديلا عن التصور الصادق للحياة ، فالمال لا يفني من الادراك والمعرفة وإلا لأصبح الانسان " غنى حرب " ١ " أفرأيت الذي كفر بآبائنا وقال لأوتيني مالا وولدا " (١٩ : ٧٧) . فالكف ليس بديلا عن الكيف ، والموضوع ليس بديلا عن الذات ، والمادة ليست بديلا عن الشعور . والمال لا يعصم من الانهيار ، فالبناء لا يتم إلا بالكيف " ذرني ومن خلقت وحيدا ، وجعلت له مالا ممدودا ... سأرهقه صعودا " (٧٤ : ١٢ - ١٧) . المال ليس بديلا عن بناء الشعور واتجاهه ، وجمع المال لا يعني بالضرورة زيادة الوعي أو قيمة العمل أو تطور المجتمع . ونقص المال ليس نقصا في القيمة نظرا لاستقلال الشعور عن المال " ونحن أحق منه بالملك . ولم يؤت سعة من المال " (٢٤٧:٢) فالمال في حركة دائبة ، يقل ويكثر ، لا يثبت على حال معين ، هو شيء عارض محض لا تتوقف عليه قيمة الانسان . قلة المال إذن قد تعني عظم قيمة الشعور ، واستقلال الانسان " إن ترني أنا أقل منك مالا وولدا فمسي ربي أن يؤتني خيرا من جنتك " (١٨ : ٣١) . بل إن نقص الأموال قد يكون وسيلة لازدهار الشعور ، وطريقة اعلان استقلاله ، وشحنا لهمة ، " ولتبلونكم بشيء من الخوف والجوع ونقص من الأموال " (٢ : ١٥٥) فنقص المال دافع لحركة الجماعة وإشارة بالبنان إلى من لديهم المال الفاضل لتبلون في أموالكم وأنفسكم " (٣ : ١٨٦) . فنلك جزء من التجربة الاجتماعية .

وبالتالي يستحيل الفقر الدائم كما يستحيل الغنى الدائم .

وكما أن نقص المال ليس بديلاً عن استقلال الشعور ، فإن كثرة المال لا تعني بالضرورة استقلال الشعور وقيمة عمله ، ذالك لا يعني عن الكيف " فقال لصاحبه وهو يحاوره أنا أكثر منك مالا وأعز نفراً " (١٨ : ٣٤) . المال مجرد زينة للحياة أي شيء عارض في مقابل الشعور وهو الشيء الثابت الجوهري " المال والبنون زينة الحياة الدنيا " (١٨ : ٤٦) المال كالنسل وظاهر خارجي للحياة . " اعلّموا إنما الحياة الدنيا لعب ولهو وزينة وتفاخر بينكم وتكاثر في الأموال والأولاد " (٥٧ : ٢٠) وكما يكون نقص المال شحداً للشعور تكون زيادة المال ضياعاً للشعور ولتمثله للبدن والتزامه بالقضية " وأمددناكم بأموال وبنين ، وجعلناكم أكثر نفيراً (١٧ : ٦) وتكون كما بلا كيف " وتمدكم بأموال وبنين وجعل لكم جنات " (٧١ : ١٢) فكترة المال قد تعني النهاية والفناء كما يحدث الآن في مجتمعات الوفرة والرفاهية " أيحسبون إنما نعدّهم من مال وبنين ، نسارع لهم في الخيرات " (٢٣ : ٥٥) . وتعبير قرآني ، قد تكون كثرة المال فتنة كما أن قلة المال ابتلاء " واعلموا إنما أموالكم وأولادكم فتنة " (٨ : ٢٨) . وقد تصبح كثرة المال نقمة لا نعمة إذا ما اعتبرها صاحبها بديلاً عن العمل ، وقيمة في ذاتها . " ظل بعد ذلك زميم أن كان ذا مال وبنين " (٦٨ : ١٤) . وكلما زاد المال زادت الخسارة بزيادة الطغيان ، والعمى الذهني " ربي إنهم عصوني واتبعوا من لم يزد ماله وولده إلا خساراً " (٧١ : ٢١) . وقد كان فرعون كثير المال ولكن هذه الكثرة لم تنفعه عن العقول والفضيلة " إنك آتيت فرعون وماله زينة وأموالاً في الحياة الدنيا " (١٠ : ٨٨) . فكترة المال وكثرة النسل ما هي إلا ظاهراً في الدنيا لا يجوز الحكم عليه طبقاً للجوهر " فلا تعجبك أموالهم ولا أولادهم " (٩ : ٥٥) . كثرة المال قد تزيد من قسوة القلب وتبعد الإنسان عن طريق الوعي والفضيلة " ربنا اطس على أموالهم وأشد على قلوبهم " (١٠ : ٨٨) .

والمال ليس سبيلاً للخلاص ، وليس بديلاً عن العمل الصالح ، فالكلم لا يعني عن الكيف ، والموضوع ليس بديلاً للذات ، والمادة لا تعني عن المعنى ، والشيء ليس بديلاً عن النشاط " يوم لا ينفع مال ولا بنون إلا من أتى الله بقلب سليم " (٢٦ : ٨٨) المال ليس

بديلا عن الوحي " أفرايت الذي كفر بآياتنا وقال لأوتين مالا وولدا " (١٩ : ٧٧) والمال ليس بديلا عن الرؤية الصادقة والادراك السليم ، والحس البديهي " إن الذين كفروا لن تغني عنهم أموالهم ولا أولادهم من الله شيئا " (٣ : ١٠ ، ١١٦) . واستهلاك المال لا يغني الإنسان عن بذل طاقته في العمل الصالح " يقول أهلك ما لبدا " (٩٠ : ٦) . ولن يستطيع المال حفظ صاحبه من السقوط والتسردى " وما يغني عنه ماله إذا تردى " (٩٢ : ١١) . والمال كالسلطان لا يغنيان عن العمل الصالح " ما أغنى عني ماليه ، هلك من سلطانية " (٦٩ : ٢٨ - ٢٩) والتاريخ شاهد على انهيار الشعوب التي اعتمدت على قوة المال وحده " كانوا أشد منهم قوة وأكثر أموالا وأولادا " (٩ : ٦٩) لن تغني كثرة المال أو النسل من الانهيار والسقوط ، فقوانين التاريخ وحركة المجتمعات ثابتة " وقالوا نحن أكثر أموالا وأولادا وما نحن بمعدين " (٣٤ : ٣٥) بل إن صاحب المال لا يستطيع أن يتقرب بماله أو أن يترقى بما يكتنز ، فالصعود الاجتماعي من حيث الغنى لا يقابله صعود معنوي من حيث القيمة " وما أموالكم ولا أولادكم بالتي تقرّبكم عندنا زلفى " (٣٤ : ٣٧) لذلك يحذر القرآن دائما من رضوخ الشعور للمادة ، وينبه إلى خطورة نزوله عن استغلاله أمام المال " شغلنا أموالنا وأهلونا فاستغفر لنا " (٤٨ : ١١) أو يقول المال رشوة بديلا عن نقاء الضمير والالتزام بالمبدأ " أئملدونا بمال " (٢٧ : ٣٦) . ويأتي هذا التحذير بصيغة الأمر " يا أيها الذين آمنوا لا تلهكم أموالكم ولا أولادكم عن ذكر الله " (٦٣ : ٩)

هذه المعاني الثلاثة هي التي يدور حولها مفهوم " المال " في القرآن المال حق الله ، وحق الآخر ، وحق استقلال الشعور الفردي عنه .

وفي النهاية ، يمكننا استنتاج الآتي :

١ - الطريق اللارأسمالي للتنمية في البلاد النامية هو الطريق الذي ينبع من تراثها القديم ، ومن وجدانها القومي ، ومن قيمها وعاداتها وتقاليدها ، وهو في الغالب التراث الديني ، ومن ثم وجب إعادة تفسيره على نحو يساعد قضية التنمية ، ويخدم مصالح الأغلبية .

٢ - المال مال الله وليس ملكا لأحد ، ولكن للإنسان حق التصرف وحق الانتفاع وحق

الاستثمار ، فإذا ما استغل الإنسان الآخر أو احتكر أو اكتنز فإن من حق السلطة الشرعية استرداد الوديعة . لذلك من حق السلطة الشرعية التأمين والمصادرة للصالح العام . فملكية المال أقرب إلى الجماعية منها إلى الفردية .

٣ - المال حركة اجتماعية بين أفراد الجماعة ، لا يجوز اكتنازه أو احتكاره أو الاحتفاظ به بل هو مال سائل للاستثمار لمصلحة الجماعة . ومن حق السلطة الشرعية التدخل لمنع تكديس المال أو اختزانه دون استثمار .

٤ - المال وسيلة لظهور النشاط ولبلذ الجهد ، وليس قيمته في ذاته ، بل القيمة في العمل ، فالمال لا يولد المال ولكن المال ينمو بالجهد . ومن حق السلطة القضاء على كل رؤوس الأموال الطفيلية الناشئة من التهريب والعمولات والسمسرة والمضاربة .

٥ - المال ليس للاستهلاك بل للنتاج ، فالاستهلاك قيمة ترفيهية في مجتمع الوفرة وليس قيمة انتاجية في مجتمع متقشف صاحب رسالة .

٦ - المال ليس دافعا على العمل في صورة ربح ، وليس قيمة في ذاته بديلا عن النشاط ، ولا يغني عن العمل الصالح والمجتمع المادي الذي يقوم على المال في ذاته كقيمة محكوم عليه بالانهيار .

٧ - المال للبلذ والعطاء وللدفاع عن القضايا العامة ، فالحركة من الشعور إلى المال بالعطاء وليس من المال إلى الشعور بالاكتناز والكسب ، بل إن العمل لخدمة القضية العامة عمل بلا أجر ، فالعمل الوطني ليس من أجل التكسب .

تلك خطوط عامة لتصور " المال " في القرآن وهو أبعد ما يكون عن التصور الرأسمالي الذي يقوم على الملكية الفردية ، والنشاط الاقتصادي الحر ، والربح ، والكسب غير المشروع ، ومجتمع الاستهلاك ، وحياة الرفاهية . في تراث البلاد النامية إذن ما يساعدها على شق طريق لا رأسمالي للتنمية .

صادرات دار علاء الدين

- ١ - الحمضيات م. طه الشيخ حسن
- ٢ - أعشاب الشفاء د. ملجود علاء الدين - ١٩٩٢
- ٣ - أسرار الكون عدة علماء - دمشق - ١٩٩٢
- ٤ - أطلس العمليات الجراحية فلاد طريفي - دمشق - ١٩٩٤
- ٥ - حقائق النوافذ جون برلغن
- ٦ - طبيب نباتات الزينة حازل ليفاس والكلان عوم
- ٧ - تغليم وتربية أشجار الفاكهة طه الشيخ حسن - دمشق - ١٩٩٢
- ٨ - هرمونات النمو الزراعية دزول كلخي - دمشق - ١٩٩٠
- ٩ - دليل الحامل دار علاء الدين - دمشق - ١٩٩٢
- ١٠ - دليل مريض السكر دار علاء الدين - دمشق - ١٩٩٠
- ١١ - البيوت الزراعية لان ولز
- ١٢ - جراحة القلب د. كمال علم - د. اسماعيل الخطيب
- ١٣ - الطريق إلى الصحة زويا ميخائيلكو - دمشق - ١٩٩٠
- ١٤ - الطب الشعبي ومجالاته جاريوس فيرمونت - دمشق - ١٩٩٢
- ١٥ - علاج الأمراض الجلدية بالأعشاب ناتسكوفسكي - دمشق - ١٩٩٢
- ١٦ - فوائد عصير الخضار والفواكه نورمان وكمر - دمشق - ١٩٩٢
- ١٧ - الأجسام الطبيعية كيتا بجورنوسكي
- ١٨ - القوة العصبية بول بريغ - دمشق - ١٩٩٢
- ١٩ - كيف تقوي بصرك ليلا فلايمر - دمشق - ١٩٩٢
- ٢٠ - كيف تكونين جميلة زويا ميخائيلكو - دمشق - ١٩٩٢
- ٢١ - العناية الخاصة بالمرضى م. ميليتش
- ٢٢ - المساج النقطي زويا ميخائيلكو - دمشق - ١٩٩٢
- ٢٣ - مشاريع الإنتاج الحيواني د. سلامة شقير - دمشق - ١٩٩٢
- ٢٤ - موسوعة الطيور مجموعة باحثين - دمشق - ١٩٩٤
- ٢٥ - للأكولات الشهية للشعوب الشرقية ميلنسيك - ١٩٩٢
- ٢٦ - تغليم أشجار الفاكهة وإكثارها طه الشيخ حسن - دمشق - ١٩٩٤

- ٢٧ - الحدث التوراتي فرانس السواح - دمشق - ١٩٩٢
- ٢٨ - ذكره في القلب لنا غاغارين - ترجمة محمد بدرخان - دمشق - ١٩٩٠
- ٢٩ - دين الإنسان فرانس السواح - دمشق - ١٩٩٤
- ٣٠ - رموز مقدسة دييولاي ريريك - ترجمة ملجد علاء الدين - دمشق - ١٩٩٢
- ٣١ - آرام دمشق واسرائيل فرانس السواح - دمشق - ١٩٩٥
- ٣٢ - لغز عشتار فرانس السواح - دمشق - ١٩٩٢
- ٣٣ - مغامرة العقل الأولى فرانس السواح - دمشق - ١٩٩٢
- ٣٤ - ملحمة الزمن لتولي سافروفوف - ترجمة د. ملجد علاء الدين - دمشق - ١٩٩٢
- ٣٥ - برتراند رسل سمير عبده - دمشق - ١٩٩٢
- ٣٦ - هدايات الحضارة عبد الحكيم للدون - دمشق - ١٩٩٢
- ٣٧ - البلدان النامية والعلاقات الاقتصادية س. بورتيانكوف - ترجمة ملجد علاء الدين - دمشق - ١٩٨٤
- ٣٨ - تاريخ القانون في العراق عبد الحكيم للدون - دمشق - ١٩٩٢
- ٣٩ - التحليل النفسي للأقوال المأثورة سمير عبده - دمشق - ١٩٩٢
- ٤٠ - تحضير الكيك والكاتو مرغريت باتن - ترجمة فائق عمران - دمشق - ١٩٩٢
- ٤١ - جليجامش فرانس السواح - دمشق - ١٩٩١
- ٤٢ - الجنس في العالم القديم بول فرشاوير - ترجمة فائق دهمود - دمشق - ١٩٩٢
- ٤٣ - الصحافة السورية بين النظرية والتطبيق د. عدنان أبو فخر - دمشق - ١٩٨٤
- ٤٤ - صفحات من تاريخ فن الرقص في العالم فائق شعبان - دمشق - ١٩٩٢
- ٤٥ - طقوس الجنس المقدس ترجمة نهاد خياطة - دمشق - ١٩٩٢
- ٤٦ - العرافة وسوسة أم ؟ ترجمة د. ملجد علاء الدين - دمشق - ١٩٩٢
- ٤٧ - مدخل إلى علم تصنيف المكتبات م. ميلينيك - ترجمة سمير شيا دمشق - ١٩٩٢
- ٤٨ - المأكولات الشهية للشعوب الشرقية م. ميلينيك - ترجمة سمير شيا دمشق - ١٩٩٢

- ٤٩ - نحن والأبراج
... ترجمة دار علاء الدين - دمشق - ١٩٩٢
- ٥٠ - نظرية الدولة في الفكر العربي
..... محمد علي جمعة - دمشق - ١٩٩٤
- ٥١ - شريعة حمورابي
مجموعة من المؤلفين - ترجمة أسامة سراس
..... - دمشق - ١٩٩٣
- ٥٢ - الديانة القرعونية
واليس بذج - ترجمة نهاد خيطة - دمشق - ١٩٩٣
- ٥٣ - أزمة العالم
فيلد كسترو - ترجمة نصر الشمالي - دمشق
..... - ١٩٨٩
- ٥٤ - الأخوة كينيدي
..... غروميكو - دمشق - ١٩٩٢
- ٥٥ - البيت الأبيض وأسرار المحابر
الأمريكية .
..... ك. ف. بتوسينكو - دمشق - ١٩٩١
- ٥٦ - مذكرات عن الإنقلاب العسكري
... مهنليل غورياتشوف - دمشق - ١٩٩٢
- ٥٧ - الأساطير والحقائق عن عائلة ستالين
..... ترجمة سميح شيا - دمشق - ١٩٩٤
- ٥٨ - ملحمة الرجال
..... أحمد فرحات الناصر - دمشق - ١٩٩٤
- ٥٩ - أسرار المدافن المصرية
..... اجنا كريستي - ترجمة
..... هانز نفاع - دمشق - ١٩٩٤
- ٦٠ - الشر كس في فجر التاريخ
..... بزر سمكوغ - دمشق - ١٩٩٥
- ٦١ - سيد درويش
..... أحمد بويوس - دمشق - ١٩٩٤
- ٦٢ - الزيتون
..... م. طه الشيخ حسن - دمشق - ١٩٩٥
- ٦٣ - الوقواق والديك
..... ترجمة د. ماجد علاء الدين
..... - دمشق - ١٩٨٥
- ٦٤ - الوقت الضائع
ترجمة رسلان علاء الدين - دمشق - ١٩٩٢
- ٦٥ - قصص قصيرة
ترجمة رسلان علاء الدين - دمشق - ١٩٩٢
- ٦٦ - حكاية العملاق العجيب - جونف
... ترجمة ريم علاء الدين - دمشق - ١٩٩٢
- ٦٧ - ققرة
ترجمة رسلان علاء الدين - دمشق - ١٩٩٢
- ٦٨ - الذئب والثعلب
..... ترجمة د. ماجد علاء الدين -
..... - دمشق - ١٩٨٥
- ٦٩ - المرأة والقرد
ترجمة د. ماجد علاء الدين - دمشق - ١٩٨٥
- ٧٠ - اللؤلؤة النادرة
..... ترجمة لكرم أبو ريس - دمشق - ١٩٩٣
- ٧١ - حلوى الأطفال
..... ترجمة فتن عمران - دمشق - ١٩٩٣

٧٢ - تيمور وفريقه

ترجمة د. ملجد علاء الدين - دمشق - ١٩٨٤

٧٣ - مغامرات بوراتينو

ترجمة د. ملجد علاء الدين - دمشق - ١٩٨٥

٧٤ - صفحات مجهولة من حياة تولستوي

ترجمة د. ملجد علاء الدين - ١٩٨٦

..... محمد بدرخان - دمشق - ١٩٨٦

٧٥ - من روائع الشعر الفرنسي

..... ترجمة سعد صائب - دمشق ١٩٩٥

٧٦ - لوركا

..... ترجمة سعد صائب - دمشق ١٩٩٥

٧٧ - عندما تغيب الأم

..... رجاء ارزاقوط - دمشق ١٩٩٥

٧٨ - المناضيل الشجاع

..... رجاء ارزاقوط - دمشق ١٩٩٥

٧٩ - الزهرات الشقيقات

..... باسمة الرهونجي - دمشق ١٩٩٥

٨٠ - سلسلة دانا

..... ناعدة الرهونجي - دمشق ١٩٩٥

٨١ - تعلم الطفل في الأسرة والمدرسة

..... اسماعيل اللحم - دمشق ١٩٩٥

كتب توزعها الدار

• المجاهد سعيد العاص

..... احمد يوسف داود - دمشق - ١٩٩٠

• الميراث العظيم

..... احمد يوسف داود - دمشق - ١٩٩٠

• النظام المرامي العالمي

..... مجموعة من الباحثين - دمشق - ١٩٧٣

• الصليبيون في الشرق

..... ميخائيل زابوروف - دمشق - ١٩٨٧

• إرهابيو الموساد

..... فلاديمير ميخائيلوف - دمشق - ١٩٨٩

• الأتوس والتاريخ

..... ترجمة لسعد الفارس - دمشق - ١٩٨٨

• المصير العربي

..... خليل الجهمان - دمشق - ١٩٩٣

• موضوعات للذاكرة العربية

..... نصر الشمالي - دمشق - ١٩٩٤

• الانفجار

..... راني باترا - دمشق - ١٩٩٠

• الاتحاد السوفيتي

..... فلاديمير بوكوفسكي - دمشق - ١٩٩٣

• حكي بردانين

..... جمال عبود - دمشق - ١٩٩٤

هذا الكتاب

يبحث مؤلف هذا الكتاب في ماهية الموقف الديني ، إذ يتناول الصراع الحقيقي الدائر منذ القدم ، وحتى وقتنا هذا في مختلف الأديان والطوائف . وينطلق المؤلف في تحليله من وجهة نظر معرفية شاملة لتطور المجتمعات والعلوم الإنسانية عبر العصور ، آخذاً على عاتقه : « بيان اليمين واليسار في الفكر الديني في تراثنا القديم ، وفي وجداننا المعاصر ، كما ورثناه في علم أصول الدين ... »

ويتوقف المؤلف في هذه الدراسة على تحليل التجارب الحية ، ووصف الخبرات المشتركة ، دون الخوض في معركة البناء الفوقي والبناء التحتي ، كما يتناول هذا الموضوع أغلبية الأكاديميين .

وتجدر الإشارة إلى أن الباحث يعكس هذا الموضوع عن طريق وصف الظواهر الفكرية كما هي ، ويبين العلاقة الجدلية بين الأفكار والواقع ، إذ يرى أن اليمين واليسار موقفان فكريان متمايزان من الأساس .

تعتبر هذه الدراسة الأولى من نوعها من حيث المنهج ، وكثافة الأفكار المطروحة للنقاش .

الناشر



يطلب هذا الكتاب على العنوان التالي :

دار علاء الدين للنشر والتوزيع والترجمة

دمشق ص.ب ٣٠٥٩٨

هاتف : ٢٣١٧١٥٨ - ٥٦١٧٠٧١

تلكس : ٤١٢٥٤٥ - فاكس : ٢٣١٧١٥٩